施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	長瀬取水場	施設番号	06001
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市落合530	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	第５次拡張事業	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1990年3月10日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	私有地	総建築面積	170.00 ㎡
敷地面積	1,811.00 ㎡	総延床面積	170.00 ㎡
借地面積	879.00 ㎡	施設面積	170.00 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	操作室	配電室・電気室		鉄筋コンクリート	1	1	12.00	12.00	平成2年	新耐震	
2	2	電気室	配電室・電気室		鉄筋コンクリート	1	1	95.00	95.00	平成2年	新耐震	
3	3	自家発電気室	配電室・電気室		鉄筋コンクリート	1	1	63.00	63.00	平成2年	新耐震	
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

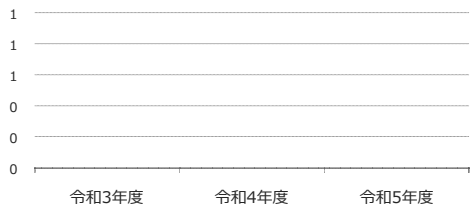
施　設　名	長瀬取水場			施 設 番 号	06001
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

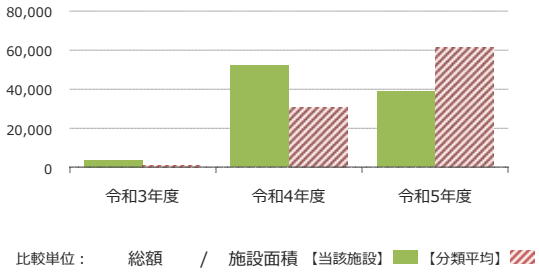
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	1258.7	△ 25.0
総額		649	8,820	6,611
光熱水費		0	8,820	6,611
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		649	0	0
人件費		0	0	0

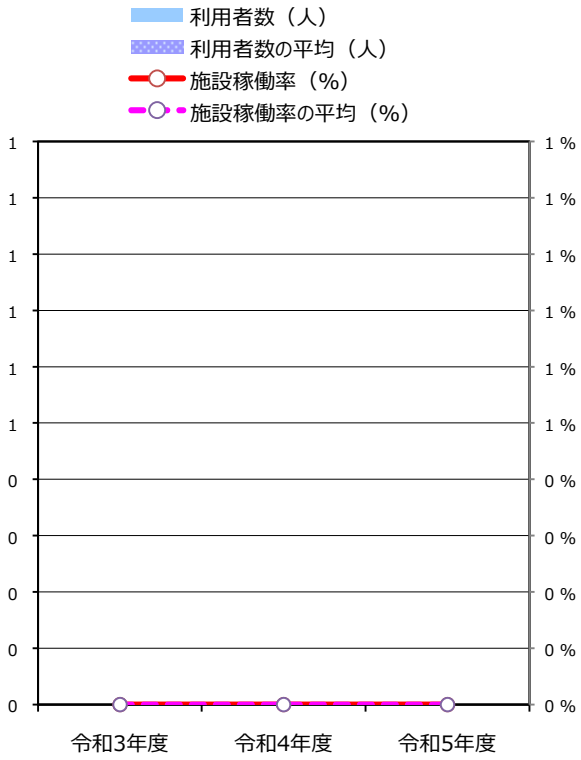
(円/㎡)　【歳出の推移】



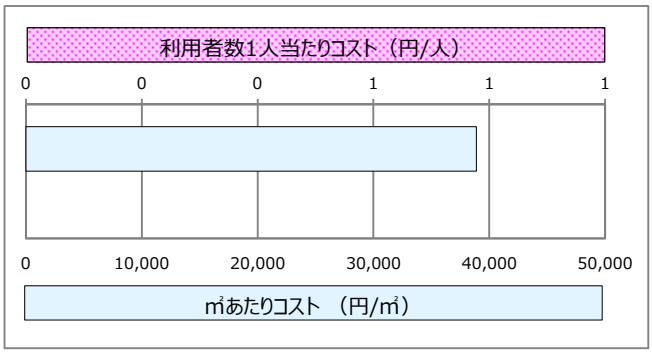
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

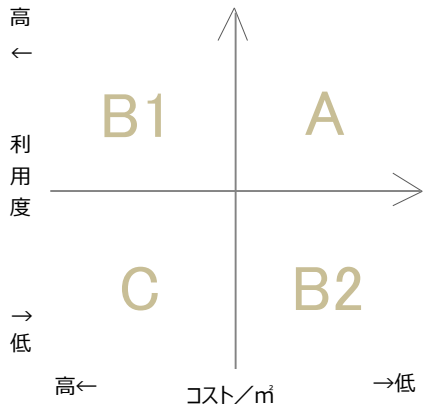
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	長瀬取水場			施 設 番 号	06001
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

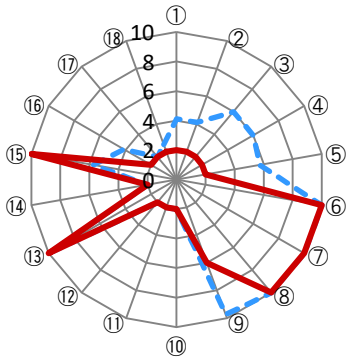
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

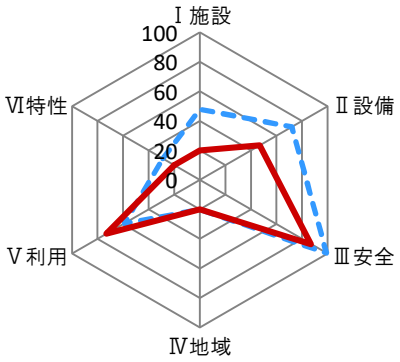
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



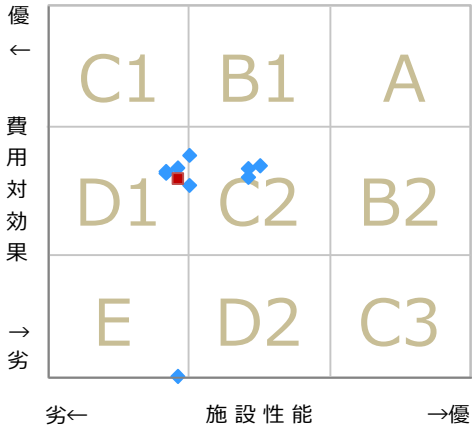
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	長瀬取水場			施 設 番 号	06001
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	②	受けたことがあるが，施設運営に支障はなかった。	3
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	落合浄水場	施設番号	06002
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市河内576	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	第３次拡張事業	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	稲生沢小学校
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1970年3月31日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	私有地	総建築面積	㎡
敷地面積	11,302.48 ㎡	総延床面積	2,095.09 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	2,095.09 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	事務所	事務所		鉄筋コンクリート	3			1,536.00	昭和45年	診断済	
2	2	浄水池及ポンプ棟	ポンプ室		鉄筋コンクリート	1	1		559.09	平成21年	新耐震	
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

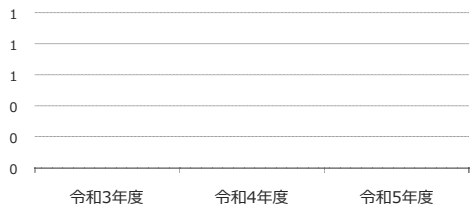
施　設　名	落合浄水場			施 設 番 号	06002
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

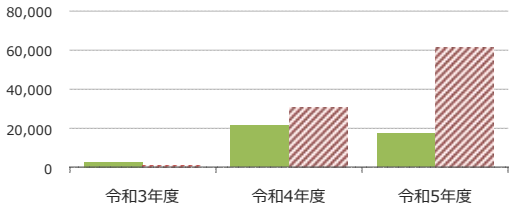
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	692.8	△ 19.4
総額		5,634	44,664	36,011
光熱水費		0	44,664	36,011
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		5,634	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

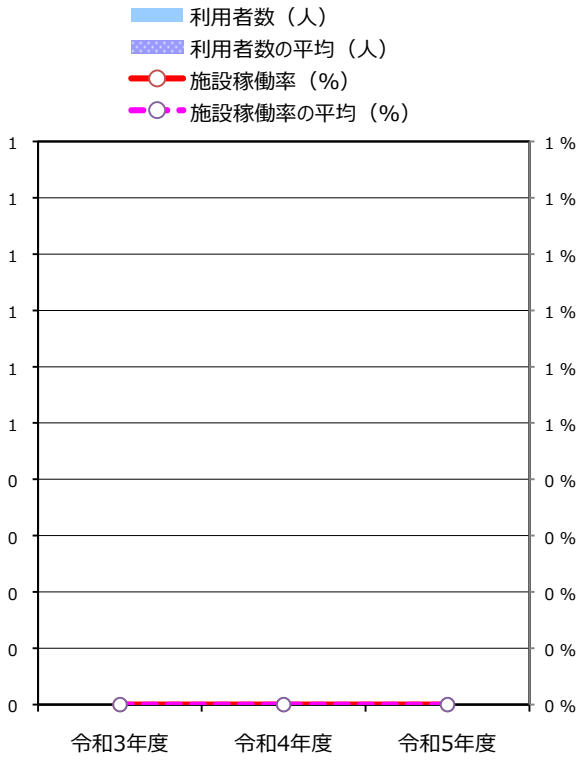


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

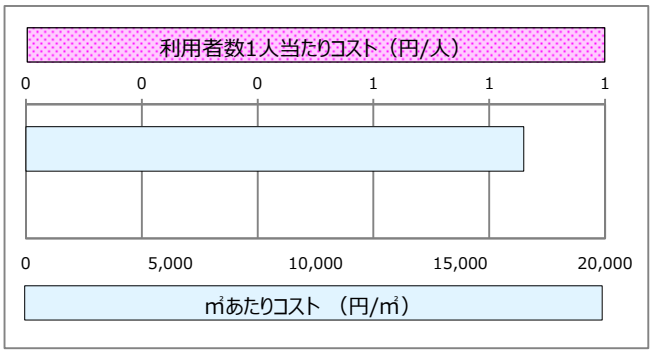
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

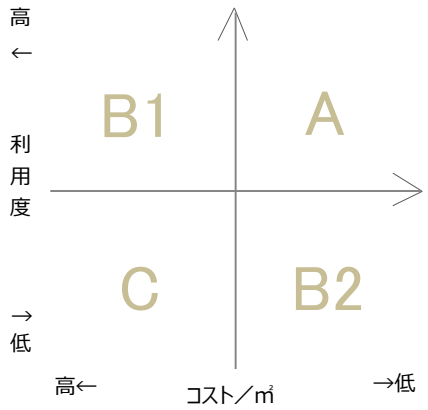
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	落合浄水場			施 設 番 号	06002
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

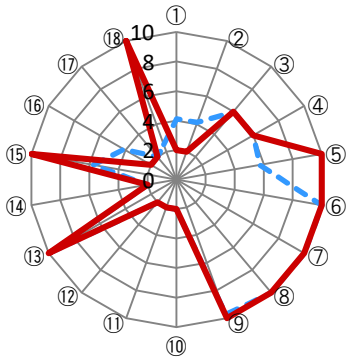
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

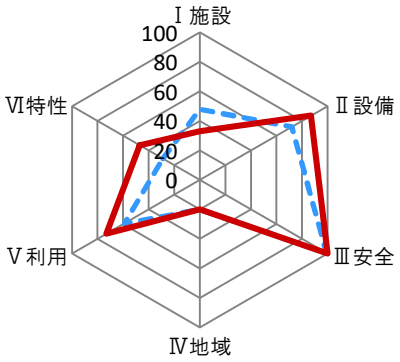
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



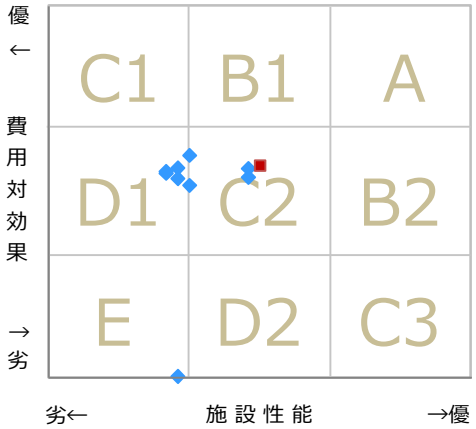
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	落合浄水場			施 設 番 号	06002
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	②	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が有る。	3
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	②	平成13年式以降の冷暖房設備であるが、軽微な支障がある。	3
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③	幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	武山ポンプ場	施設番号	06003
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市中830-1	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	第２次拡張事業	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1964年8月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	私有地	総建築面積	316.26 ㎡
敷地面積	3,179.55 ㎡	総延床面積	475.26 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	475.26 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	ポンプ室	ポンプ室		鉄筋コンクリート	2		249.00	408.00	昭和39年	未診断	
2	2	自家発電室	配電室・電気室		鉄筋コンクリート	1		67.26	67.26	平成26年	新耐震	
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

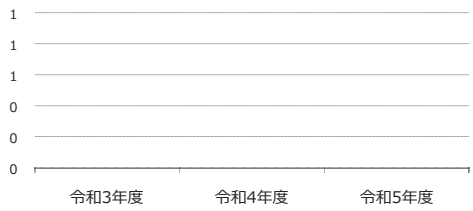
施　設　名	武山ポンプ場			施 設 番 号	06003
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

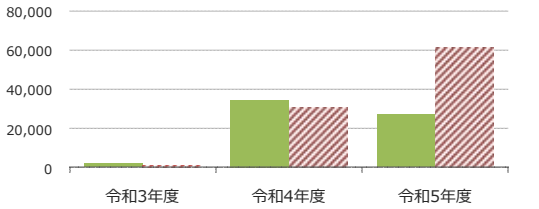
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	1572.6	△ 21.9
総額		976	16,324	12,749
光熱水費		0	15,348	11,773
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		976	976	976
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

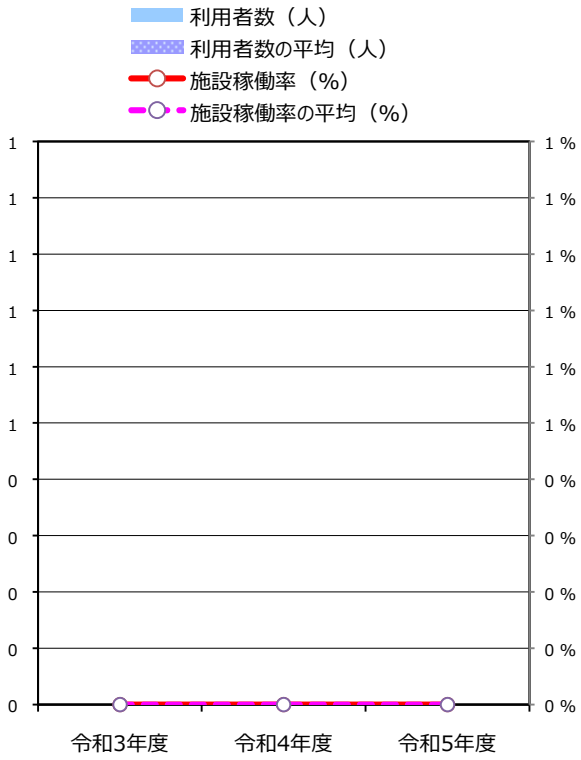


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

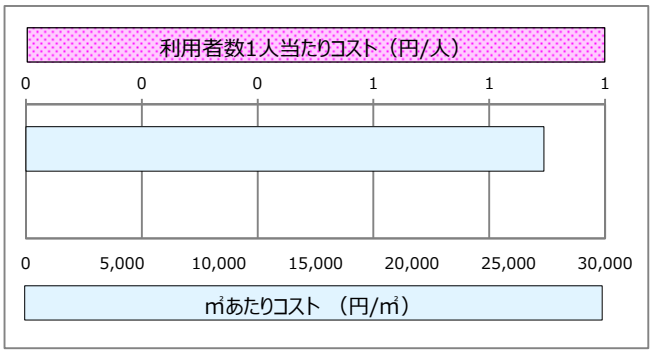
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

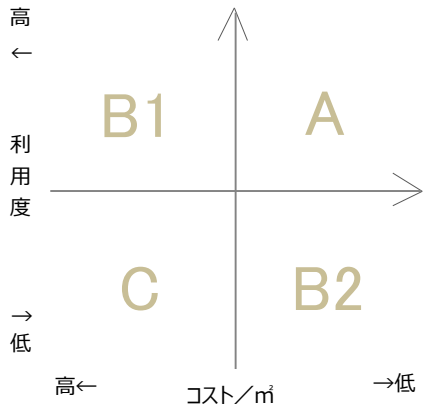
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	武山ポンプ場			施 設 番 号	06003
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

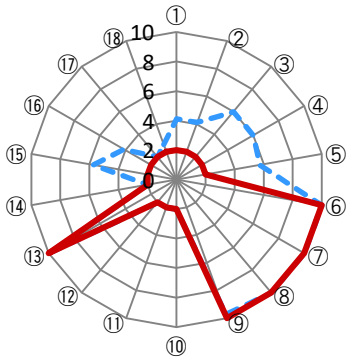
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

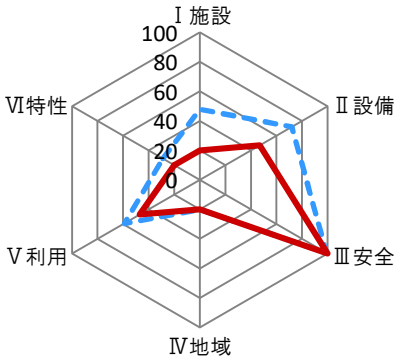
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



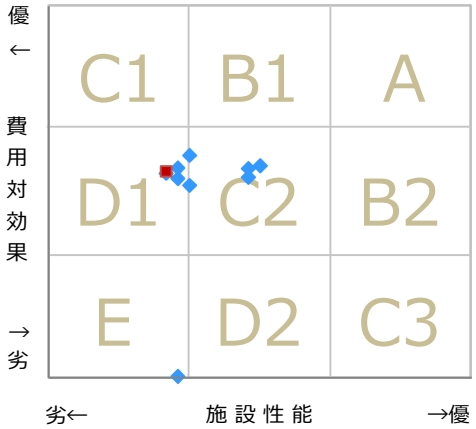
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	武山ポンプ場			施設番号	06003
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	敷根ポンプ場	施設番号	06004
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市敷根850-1	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	旧岡方村、大賀茂、六丁目地区への配水	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	下田小学校
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1992年3月20日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	115.33 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	220.58 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	220.58 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	ポンプ室	ポンプ室		鉄筋コンクリート	2		115.33	220.58	平成4年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

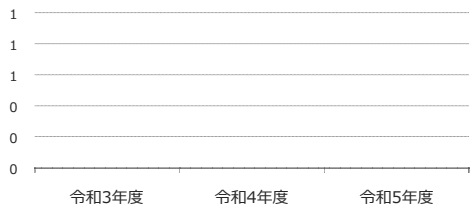
施　設　名	敷根ポンプ場			施 設 番 号	06004
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

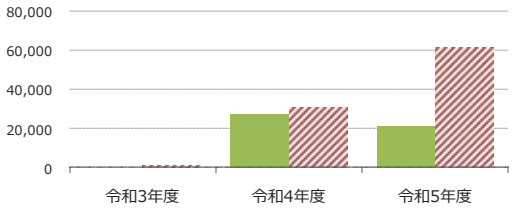
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	△ 22.4
総額		0	5,998	4,655
光熱水費		0	5,998	4,655
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

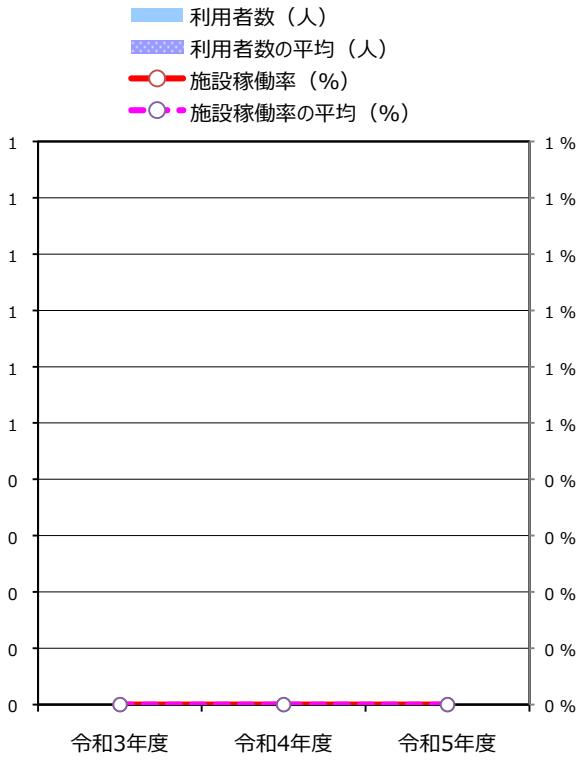


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

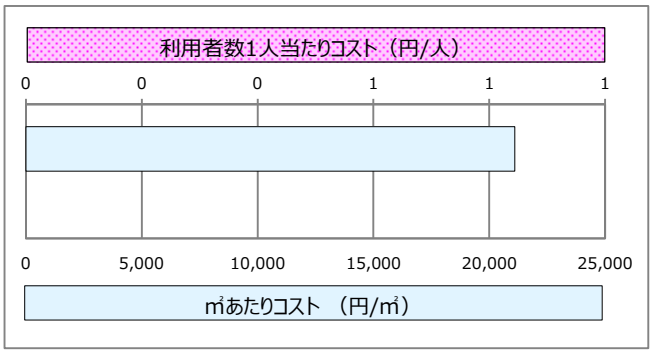
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

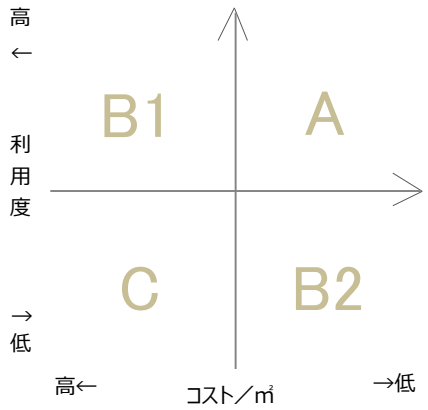
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	敷根ポンプ場			施 設 番 号	06004
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

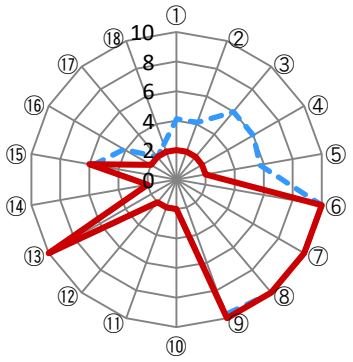
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

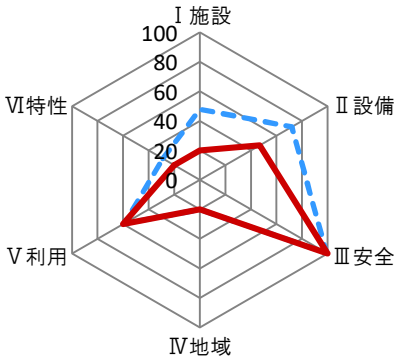
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



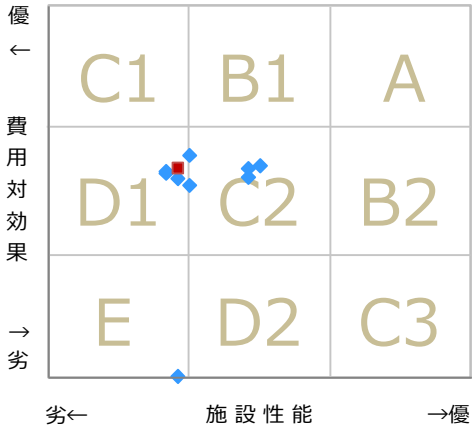
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	敷根ポンプ場			施 設 番 号	06004
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	②	500m以上1㎞未満	3
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	鍋田ポンプ場	施設番号	06005
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市六丁目257-16	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	吉佐美、鍋田地区への配水	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1990年3月28日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	132.40 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	132.40 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	132.40 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	ポンプ室	ポンプ室		鉄筋コンクリート	1		132.40	132.40	平成2年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

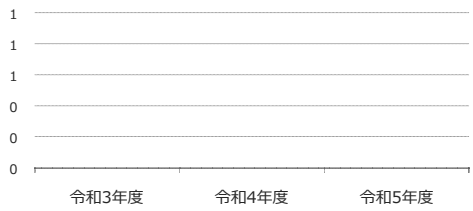
施　設　名	鍋田ポンプ場			施 設 番 号	06005
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

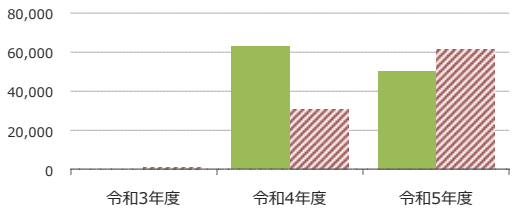
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	△ 19.9
総額		0	8,318	6,664
光熱水費		0	8,318	6,664
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

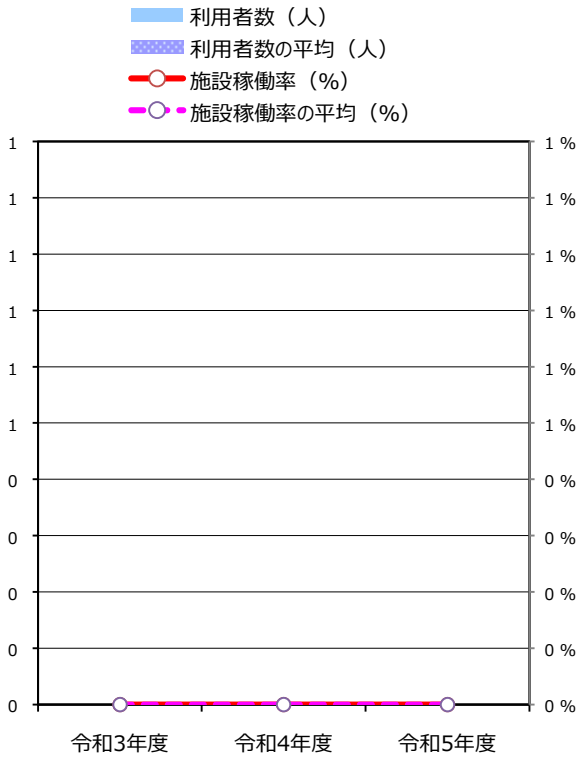


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

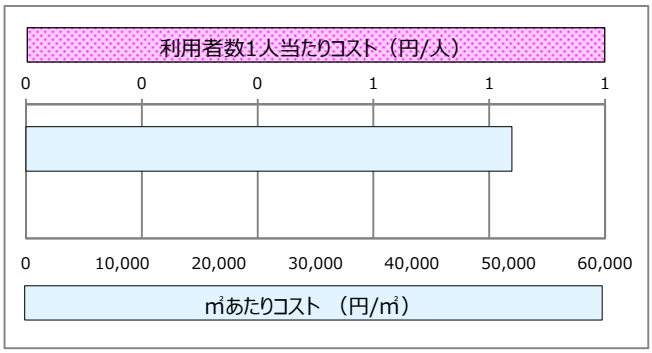
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

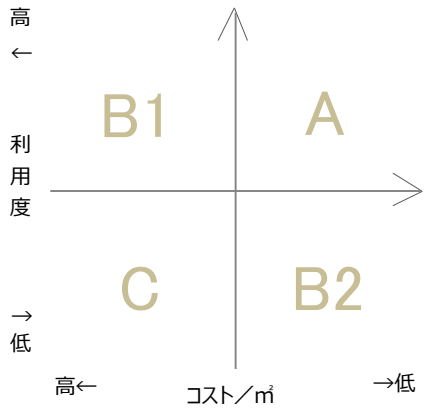
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	鍋田ポンプ場			施 設 番 号	06005
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

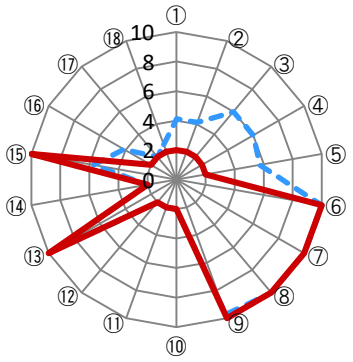
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

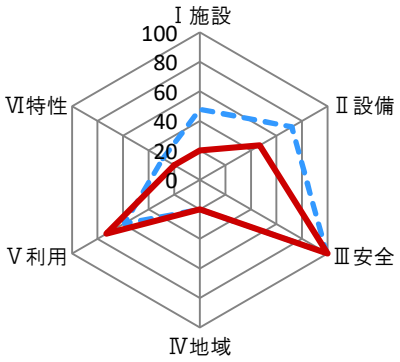
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



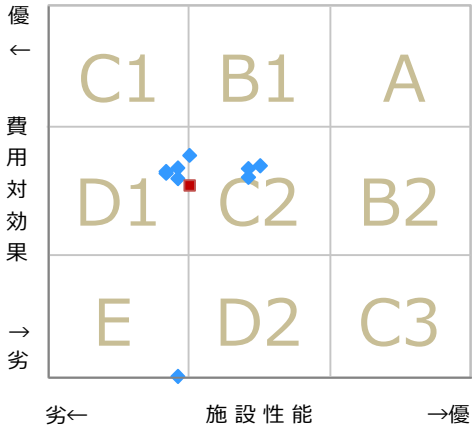
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	鍋田ポンプ場			施 設 番 号	06005
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

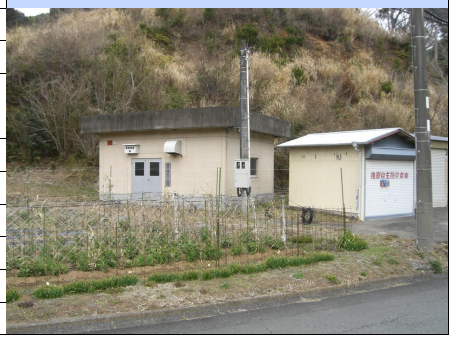
施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	椎原増圧ポンプ場	施設番号	06006
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市椎原199-7	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	横川、北湯ヶ野、相玉、椎原地区への配水	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真



■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1984年3月31日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	私有地	総建築面積	31.70 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	31.70 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	31.70 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	ポンプ場	配電室・電気室		コンクリートブロック	1		31.70	31.70	昭和59年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

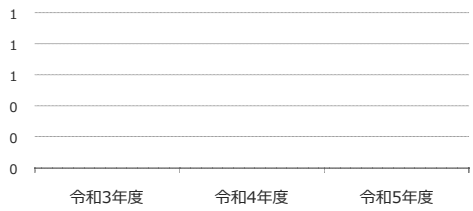
施　設　名	椎原増圧ポンプ場			施 設 番 号	06006
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

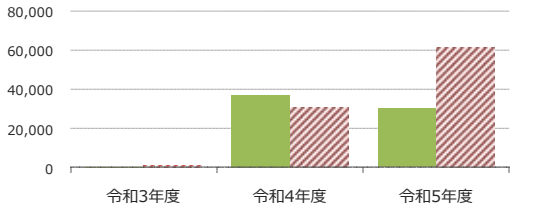
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	20225.7	△ 19.1
総額		6	1,174	951
光熱水費		0	1,174	951
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		6	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

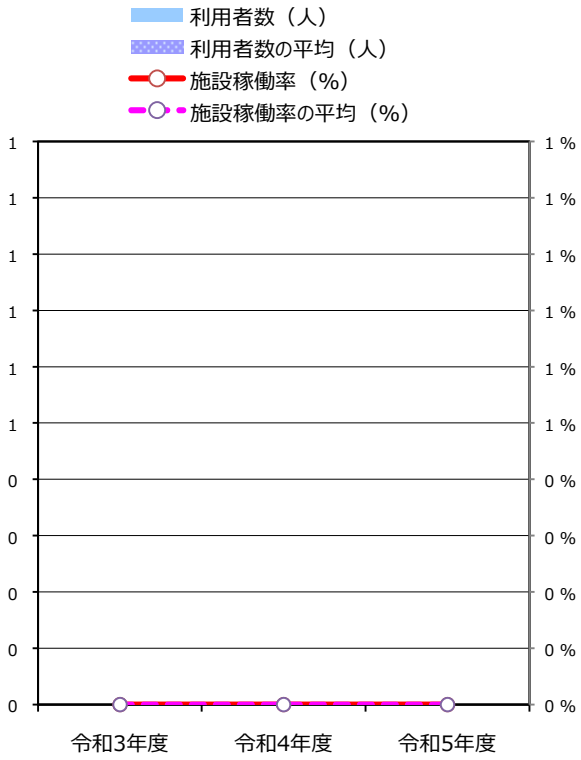


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

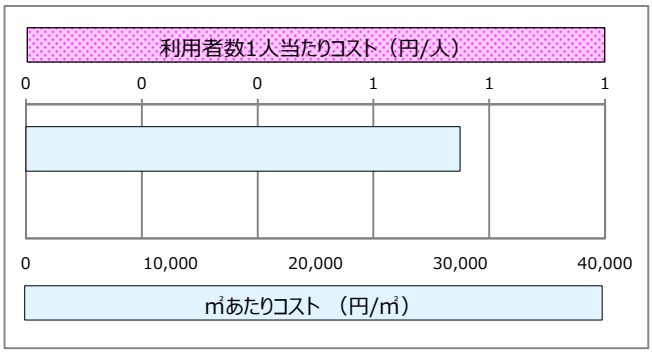
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

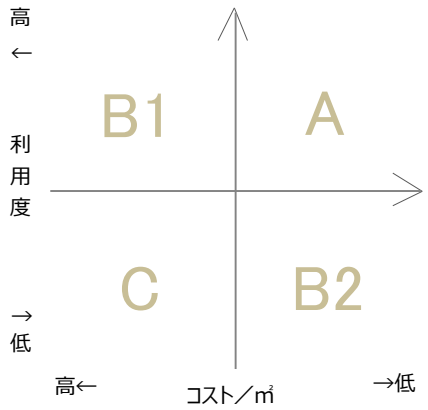
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	椎原増圧ポンプ場			施 設 番 号	06006
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

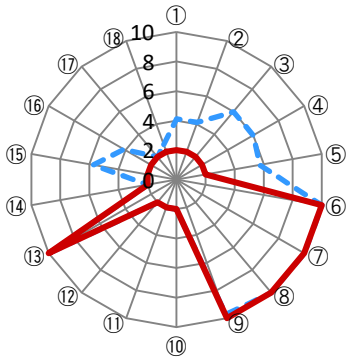
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

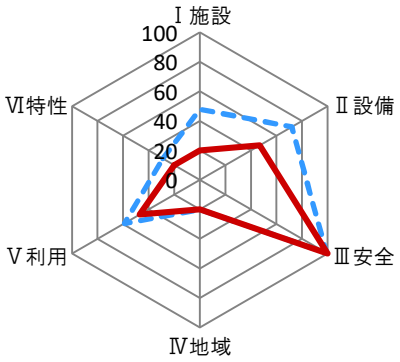
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



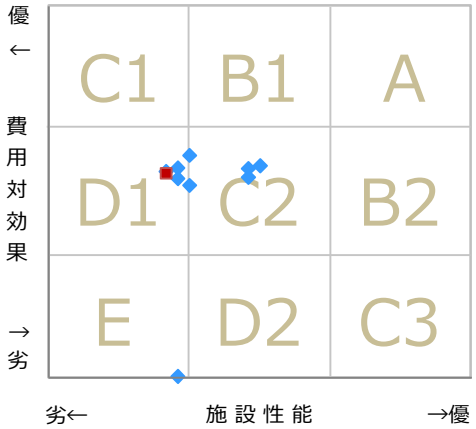
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	椎原増圧ポンプ場			施 設 番 号	06006
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	須原ポンプ場	施設番号	06007
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市箕作54-16、49-1	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	須原地区への配水	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	稲梓小学校
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2008年3月19日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	20.40 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	20.40 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	20.40 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	ポンプ室・電気室	配電室・電気室		鉄筋コンクリート	1		20.40	20.40	平成20年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

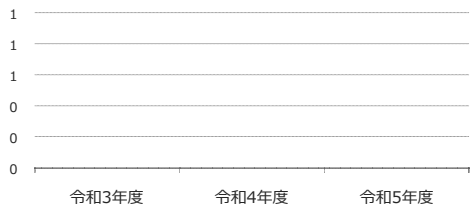
施　設　名	須原ポンプ場			施 設 番 号	06007
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

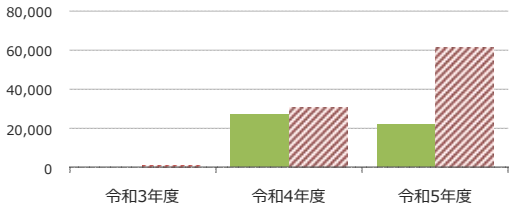
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	△ 18.7
総額		0	552	449
光熱水費		0	552	449
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

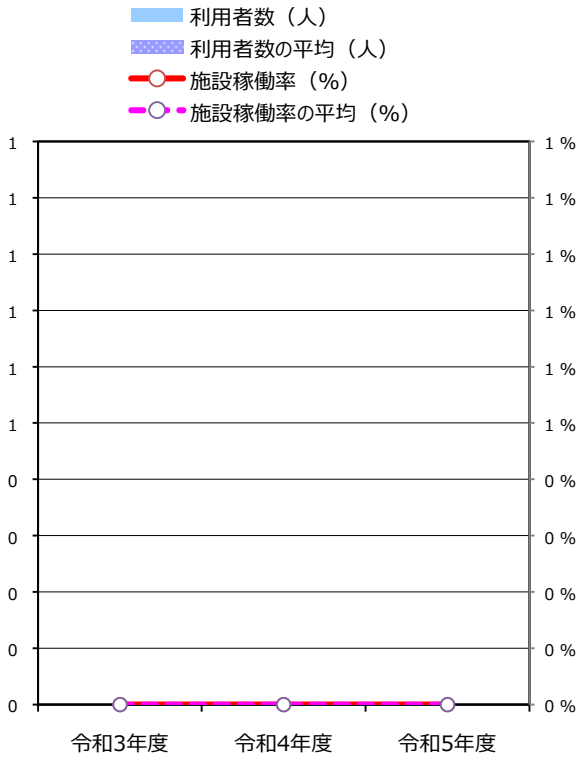


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

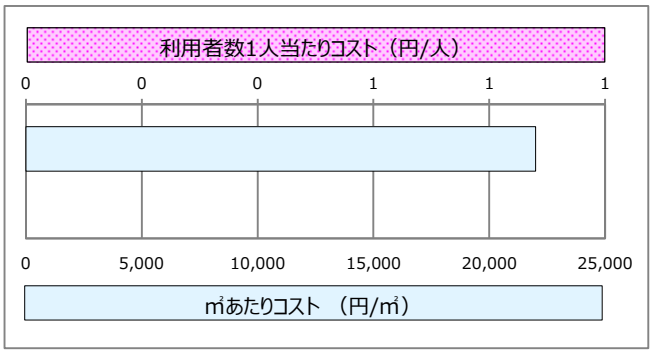
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

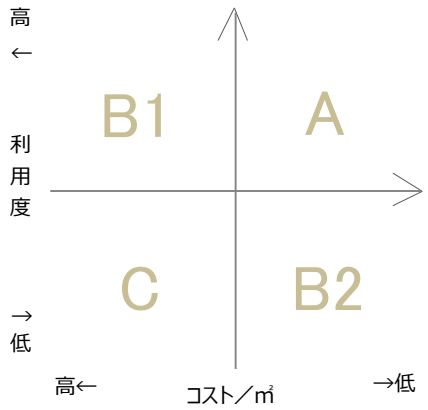
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	須原ポンプ場			施 設 番 号	06007
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

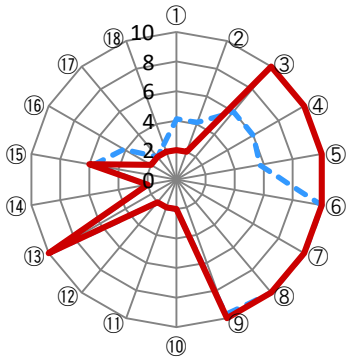
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

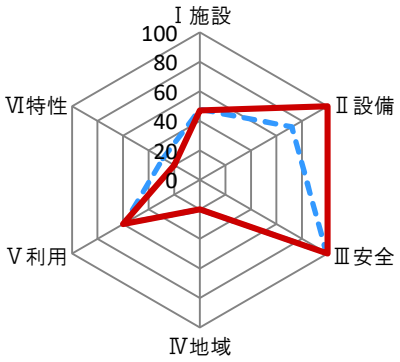
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



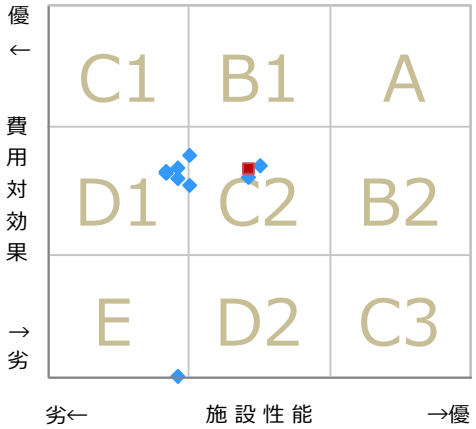
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	須原ポンプ場			施 設 番 号	06007
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	②	500m以上1km未満	3
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	大賀茂増圧ポンプ場	施設番号	06008
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市大賀茂808-1	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	大賀茂高地地区への配水	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	大賀茂小学校
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2014年3月14日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	9.00 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	12.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	12.00 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	ポンプ場	ポンプ室		軽量鉄骨造	1		9.00	12.00	平成26年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

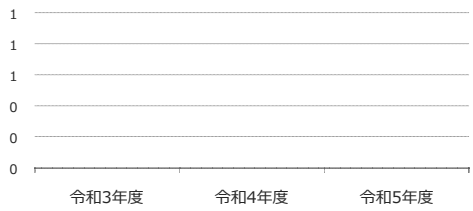
施　設　名	大賀茂増圧ポンプ場			施 設 番 号	06008
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

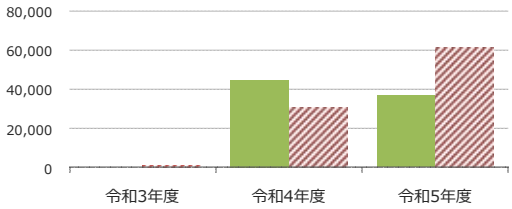
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	△ 17.7
総額		0	535	440
光熱水費		0	535	440
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

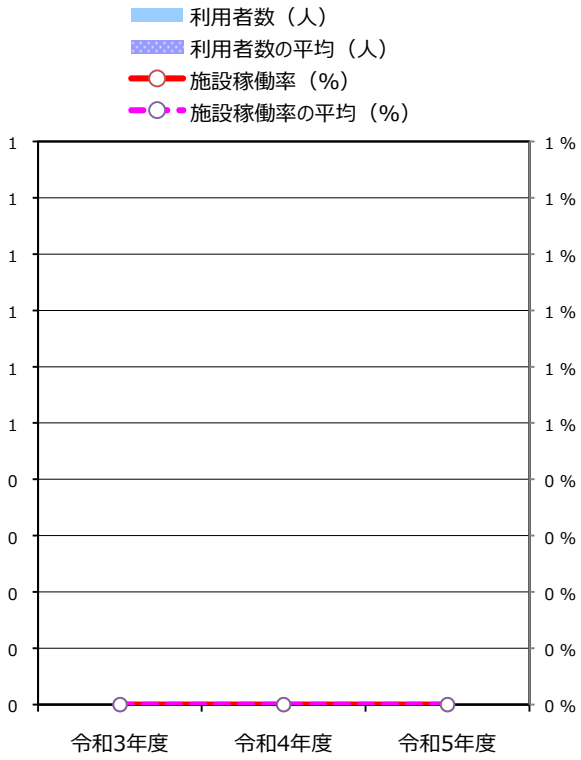


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

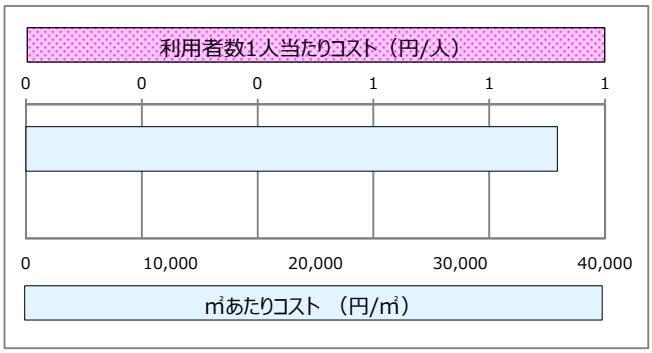
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

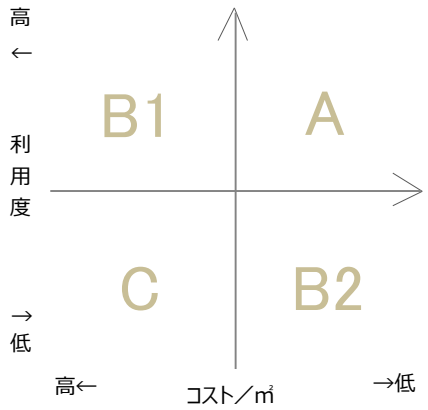
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	大賀茂増圧ポンプ場			施 設 番 号	06008
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

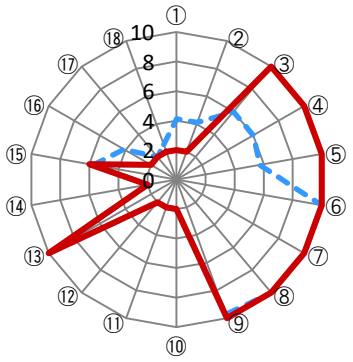
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

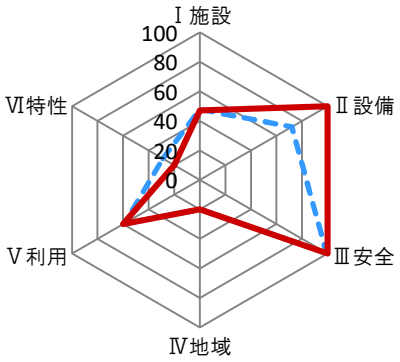
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



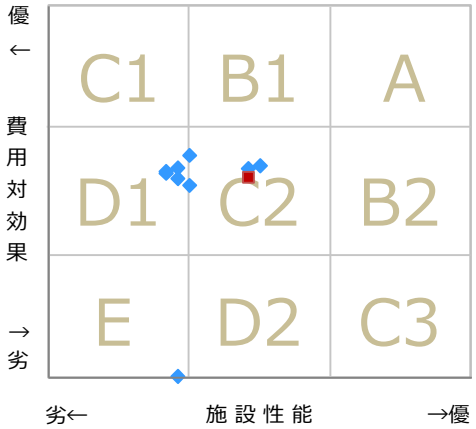
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	大賀茂増圧ポンプ場			施 設 番 号	06008
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	②	500m以上1㎞未満	3
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	入谷増圧ポンプ場	施設番号	06011
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市須原1572-6	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的		財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2015年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者		総建築面積	10.50 ㎡
敷地面積	49.70 ㎡	総延床面積	10.50 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	入谷増圧ポンプ室			その他	1		10.50	10.50	平成26年		
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

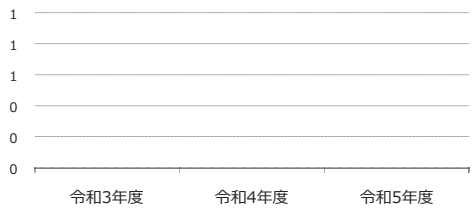
施　設　名	入谷増圧ポンプ場			施 設 番 号	06011
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

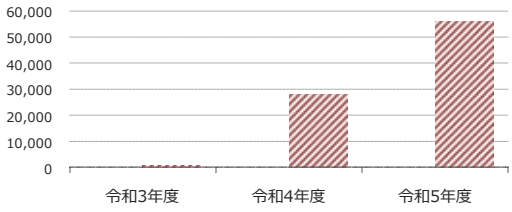
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	349
光熱水費		0	0	349
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

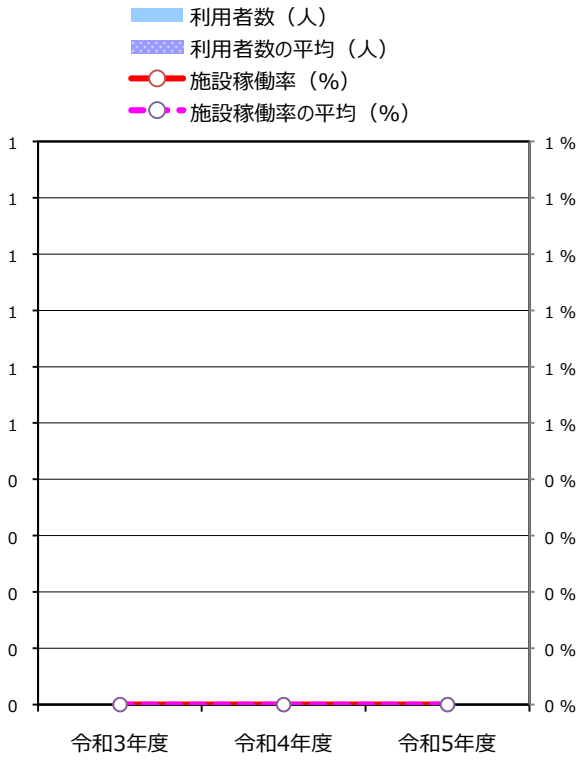


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

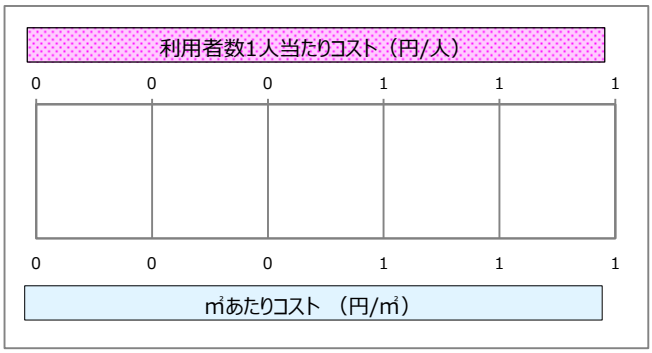
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

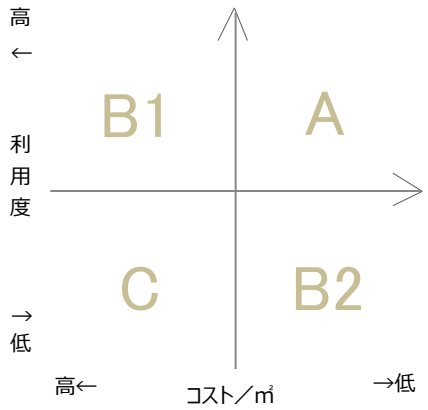
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	入谷増圧ポンプ場			施 設 番 号	06011
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

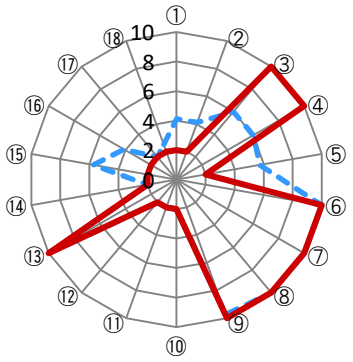
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

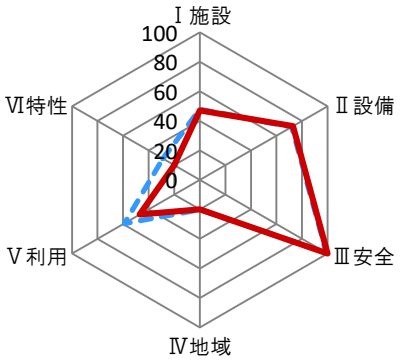
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



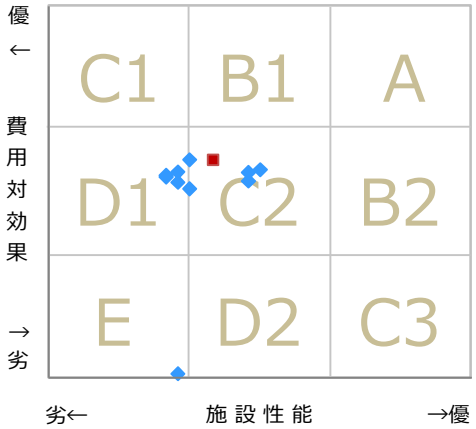
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	入谷増圧ポンプ場			施 設 番 号	06011
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	上大沢増圧ポンプ場	施設番号	06012
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市大沢26-9	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的		財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2017年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	18.00 ㎡
敷地面積	58.88 ㎡	総延床面積	18.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	上大沢第1ポンプ室			その他	1		18.00	18.00	平成28年		
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

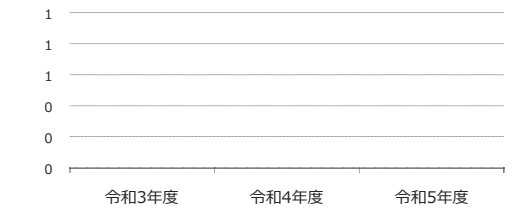
施　設　名	上大沢増圧ポンプ場			施 設 番 号	06012
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

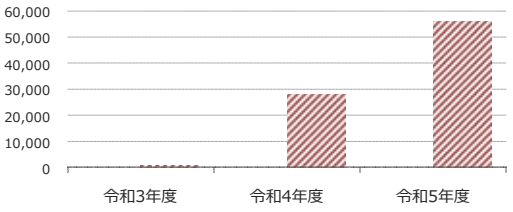
年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	383
光熱水費	0	0	383
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

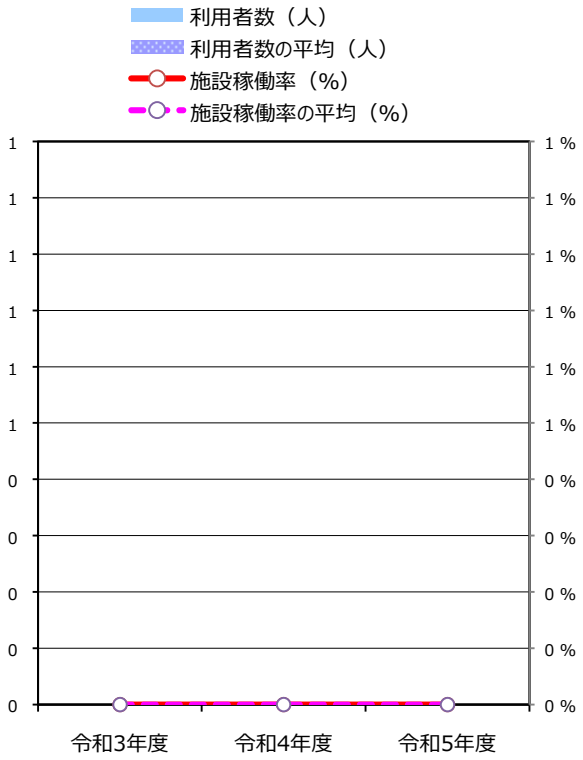


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

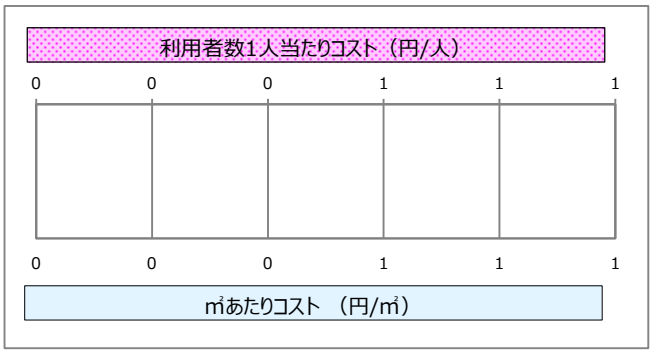
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

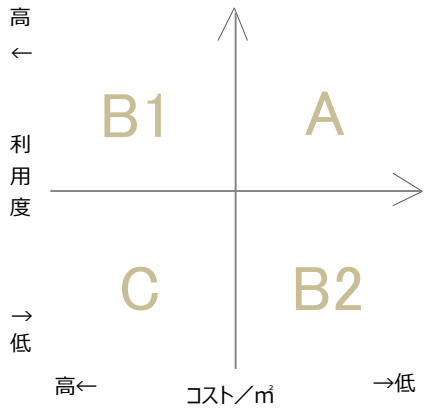
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	上大沢増圧ポンプ場			施 設 番 号	06012
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

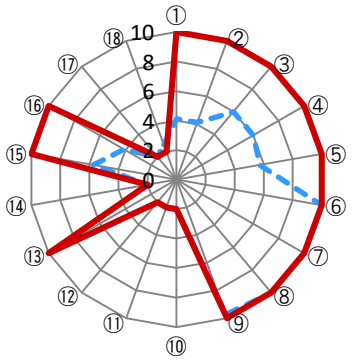
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

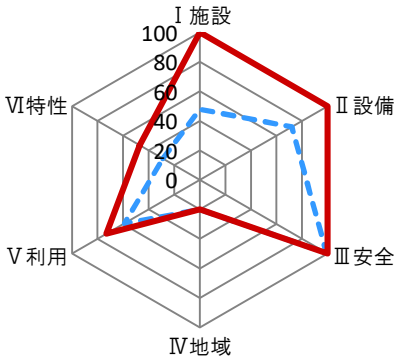
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



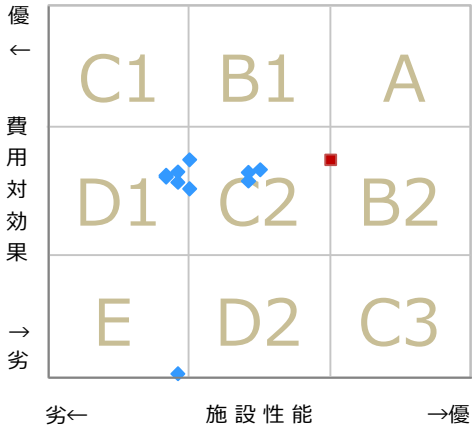
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	上大沢増圧ポンプ場			施 設 番 号	06012
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③	導入済	5
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	上大沢第2ポンプ場	施設番号	06013
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市大沢193-4	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的		財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2021年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	13.50 ㎡
敷地面積	106.00 ㎡	総延床面積	13.50 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	上大沢第2ポンプ室			不明	1		13.50	13.50	令和2年		
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

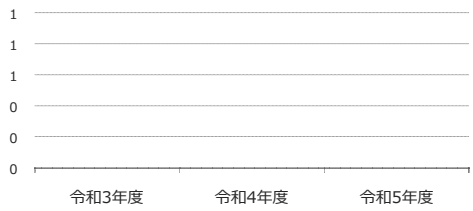
施　設　名	上大沢第2ポンプ場			施 設 番 号	06013
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

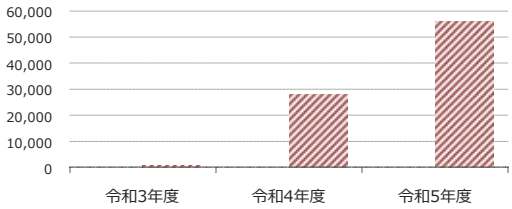
年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	61
光熱水費	0	0	61
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

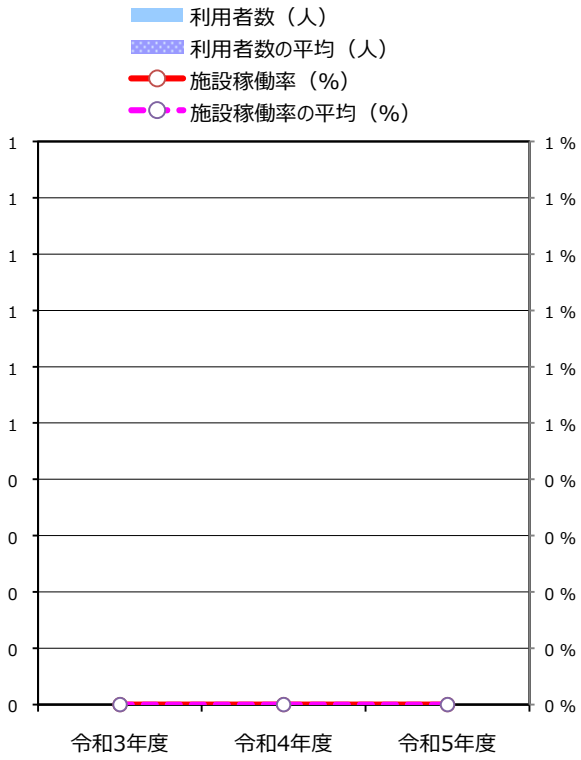


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

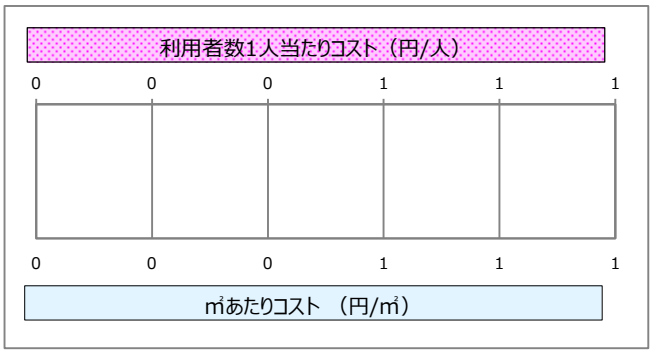
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

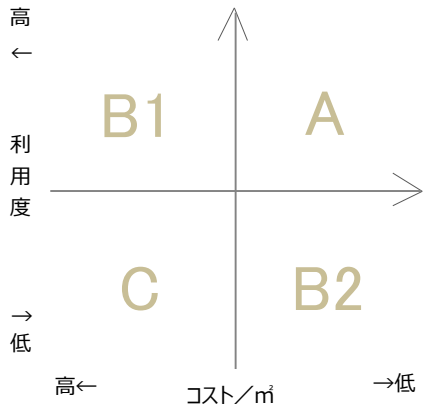
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	上大沢第2ポンプ場			施 設 番 号	06013
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

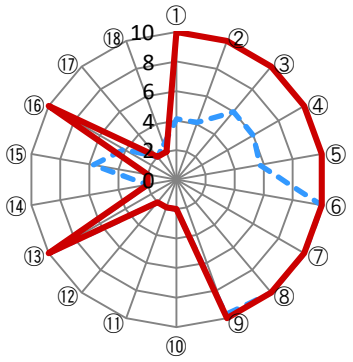
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

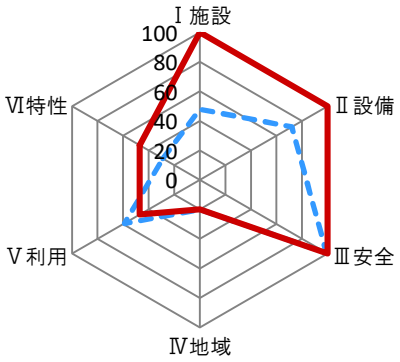
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



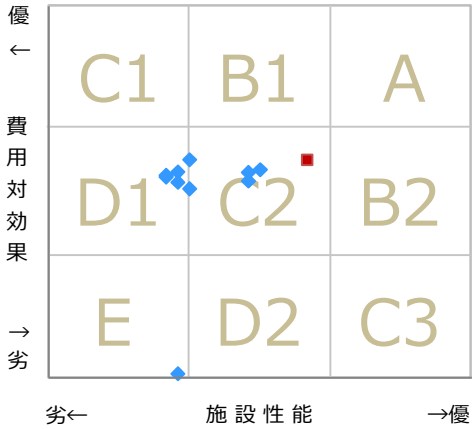
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	上大沢第2ポンプ場			施 設 番 号	06013
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③	導入済	5
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	茅原野増圧ポンプ場	施設番号	06014
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市須原3589	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的		財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2020年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	18.00 ㎡
敷地面積	193.00 ㎡	総延床面積	18.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	茅原野増圧ポンプ室			その他	1		18.00	18.00	令和2年		
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

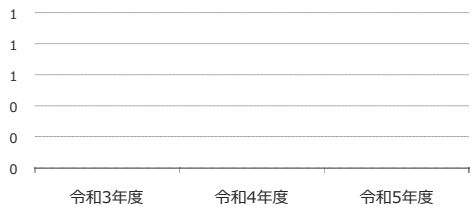
施　設　名	茅原野増圧ポンプ場			施 設 番 号	06014
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

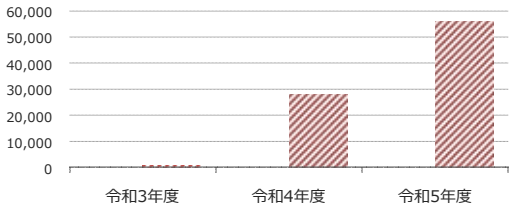
年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	397
光熱水費	0	0	397
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

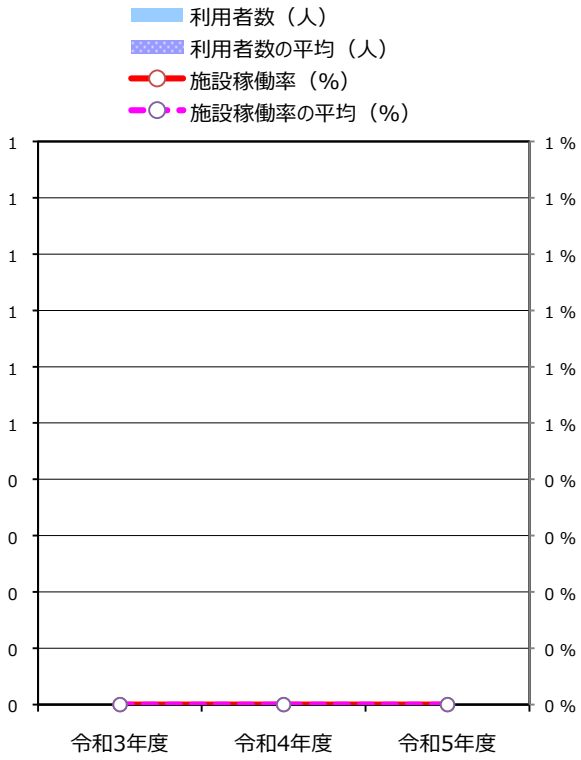


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

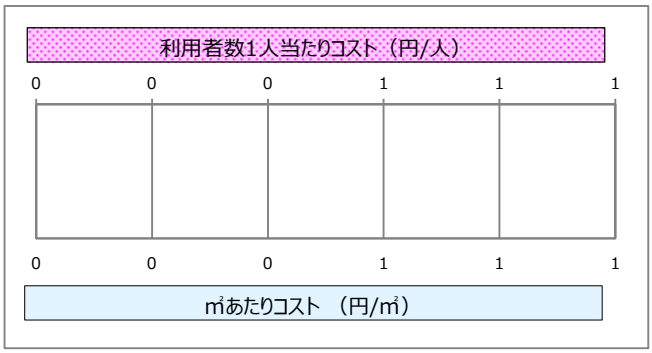
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

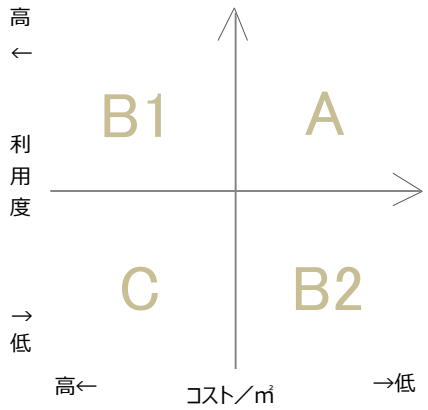
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	茅原野増圧ポンプ場			施 設 番 号	06014
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

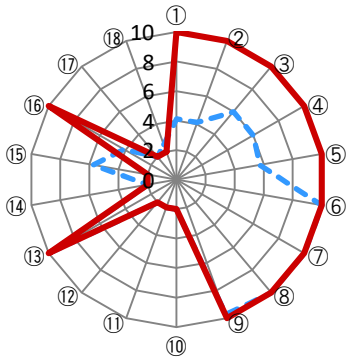
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

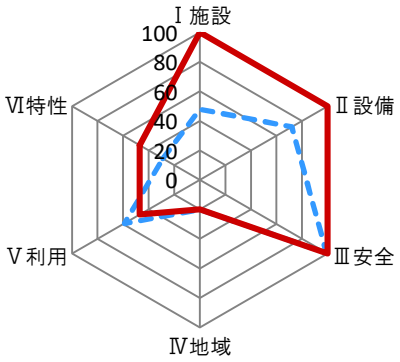
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



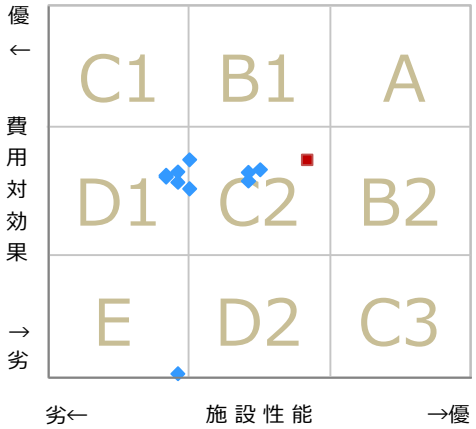
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	茅原野増圧ポンプ場			施 設 番 号	06014
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③	導入済	5
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	北湯ヶ野増圧ポンプ場	施設番号	06015
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市北湯ヶ野350-1	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的		財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	2021年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	㎡
敷地面積	128.00 ㎡	総延床面積	10.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	北湯ヶ野増圧ポンプ室			その他	1			10.00	令和3年		
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

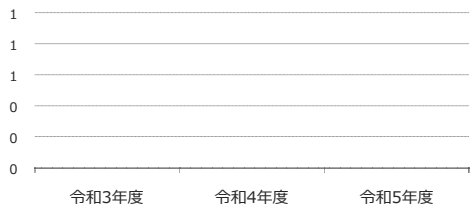
施　設　名	北湯ヶ野増圧ポンプ場			施 設 番 号	06015
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

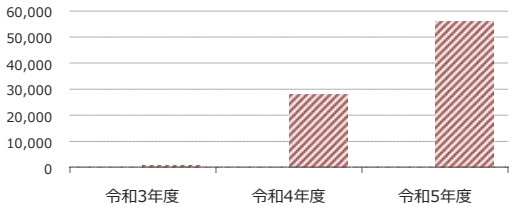
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	394
光熱水費		0	0	394
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

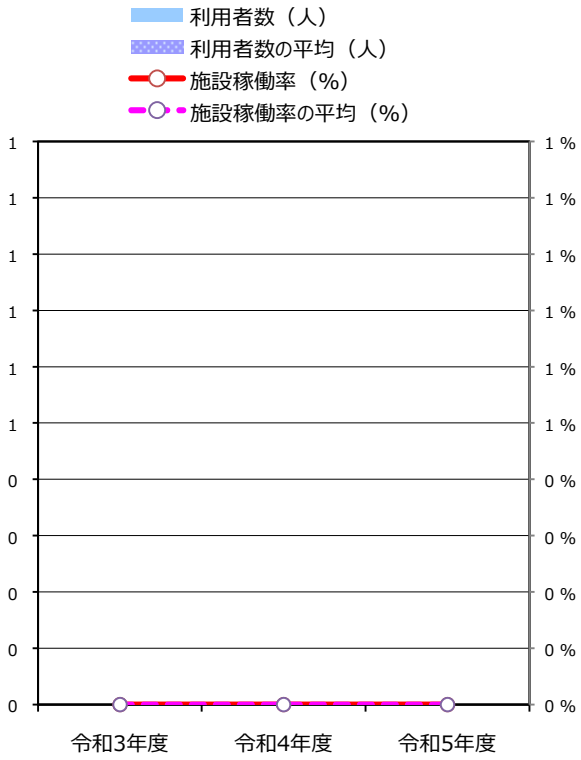


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

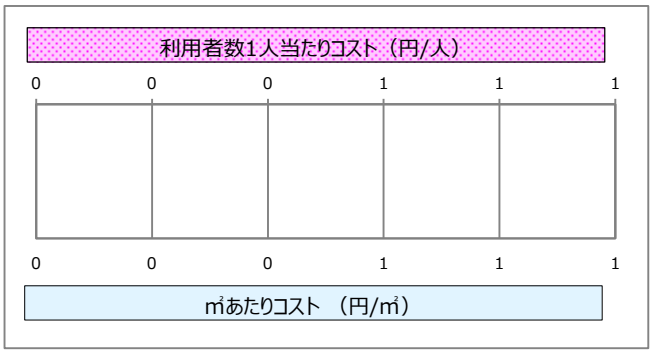
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

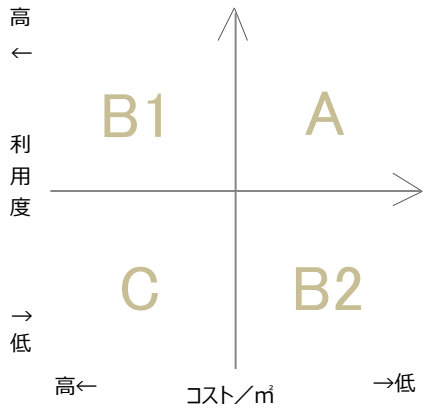
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	北湯ヶ野増圧ポンプ場			施 設 番 号	06015
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

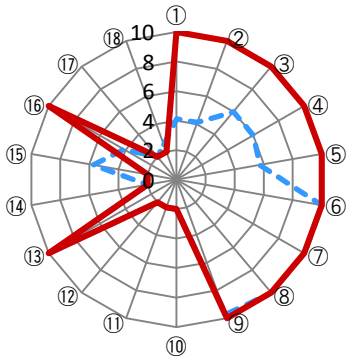
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

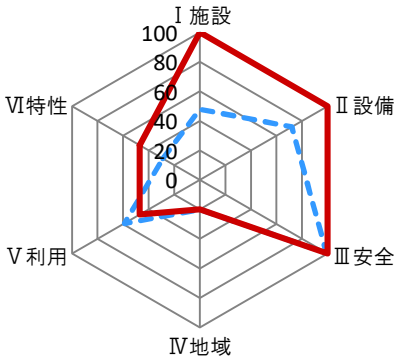
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



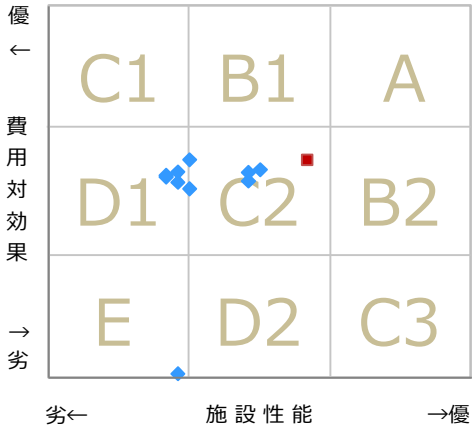
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	北湯ヶ野増圧ポンプ場			施 設 番 号	06015
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、外壁に問題は無い。	5
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	③	竣工後・修繕後10年以内であり、屋根・屋上に問題は無い。	5
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③	平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③	竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③	導入済	5
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	下田浄化センター	施設番号	06501
		施設大分類	下水道施設
所在地	下田市須崎1801	施設中分類	下水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	下水道施設
設置目的	市民の生活環境の向上を図り、公共用水域の保全に資するため。	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	浜崎小学校
設置根拠	下田市下水道条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1992年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	3,929.19 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	8,301.47 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	8,301.47 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	水処理棟	処理場・加工場		鉄筋コンクリート	1	2	2,842.03	5,752.72	平成4年	新耐震	
2	2	汚泥管理棟	監視所・観察所		鉄筋コンクリート	2	2	769.43	2,245.75	平成4年	新耐震	
3	3	管理棟	監視所・観察所		鉄筋コンクリート	1		317.73	303.00	平成13年	新耐震	
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

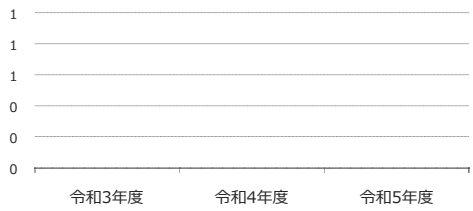
施　設　名	下田浄化センター			施 設 番 号	06501
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

財 務 情 報

(千円)

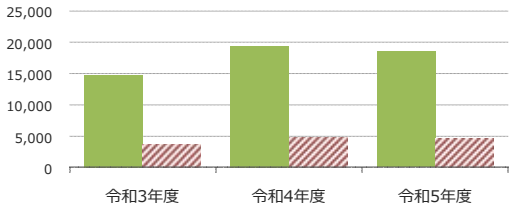
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	31.2	△ 4.5
総額		122,547	160,820	153,560
光熱水費		0	0	0
維持管理費		122,547	160,820	153,560
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

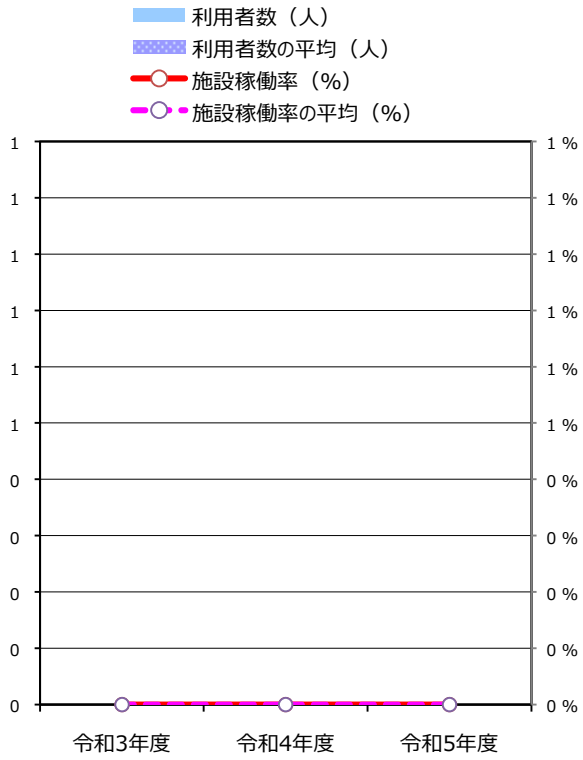


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

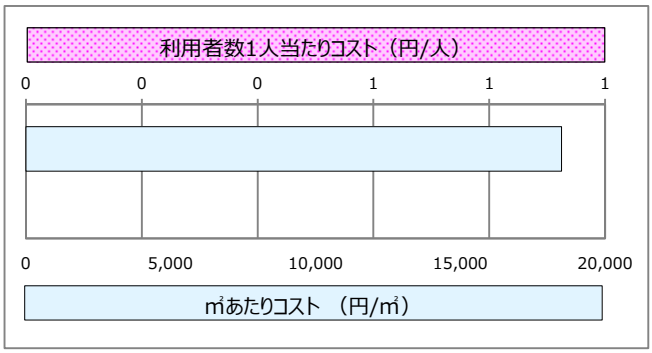
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

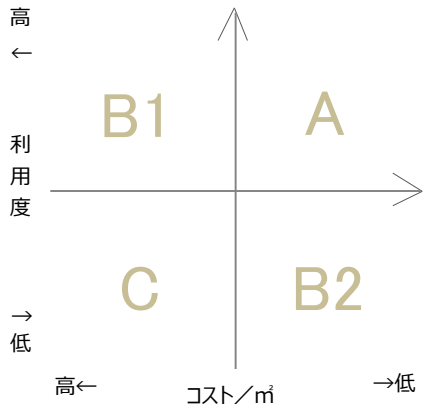
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	下田浄化センター			施 設 番 号	06501
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

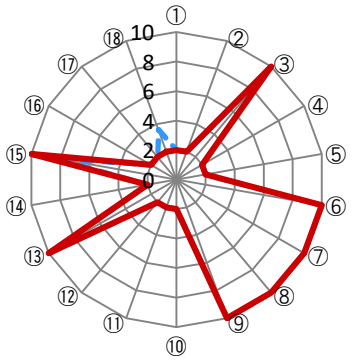
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

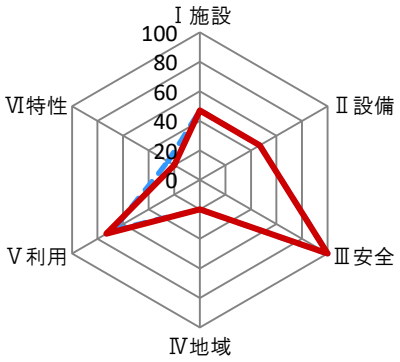
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



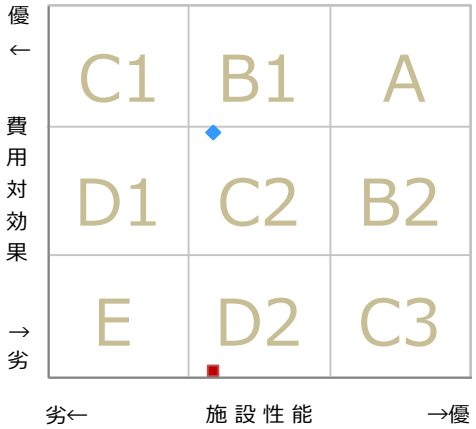
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	下田浄化センター			施 設 番 号	06501
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	武ガ浜ポンプ場	施設番号	06502
		施設大分類	下水道施設
所在地	下田市武ガ浜7-15	施設中分類	下水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	下水道施設
設置目的	市民の生活環境の向上を図り、公共用水域の保全に資するため。	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	下田小学校
設置根拠	下田市下水道条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1992年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	360.68 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	892.15 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	892.15 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	ポンプ棟	ポンプ室		鉄筋コンクリート	2	2	360.68	892.15	平成4年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

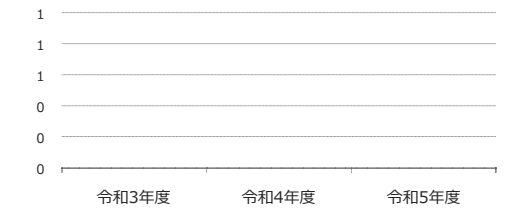
施　設　名	武ガ浜ポンプ場			施 設 番 号	06502
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

財 務 情 報

(千円)

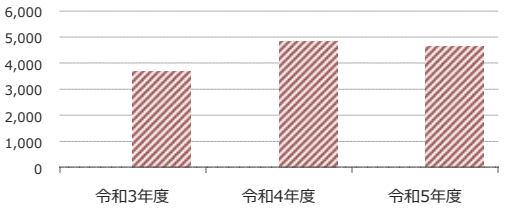
年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
光熱水費	0	0	0
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

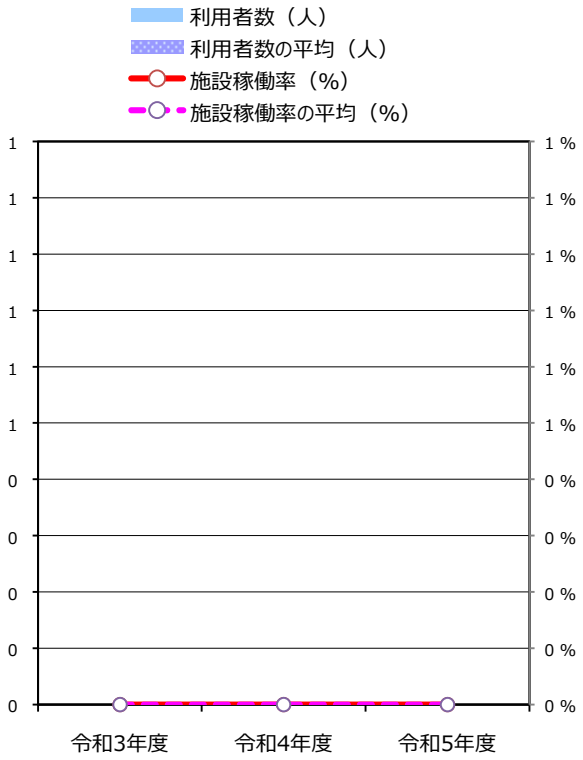


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

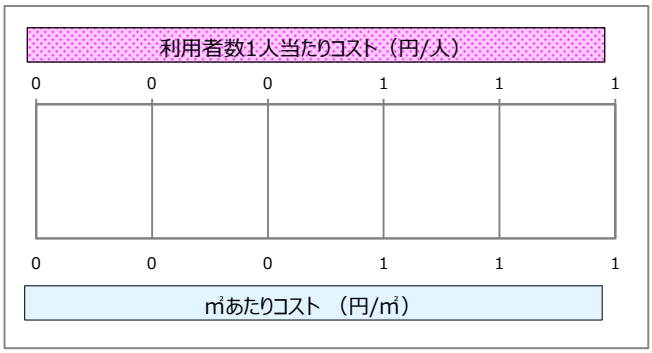
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

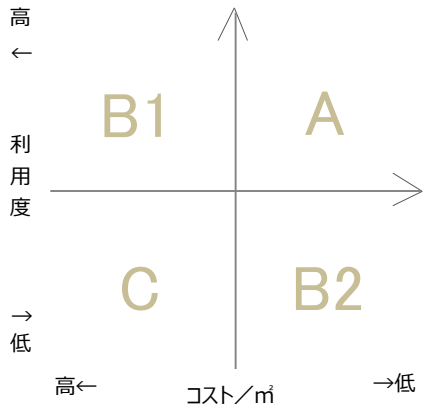
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	武ガ浜ポンプ場			施 設 番 号	06502
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

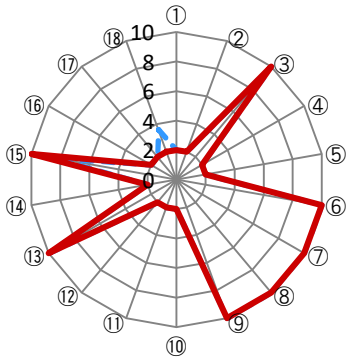
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

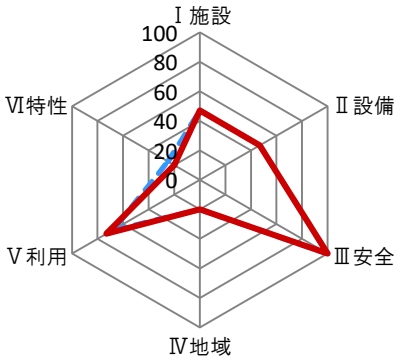
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



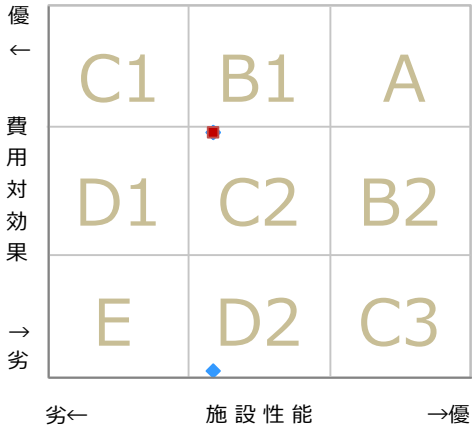
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	武ガ浜ポンプ場			施 設 番 号	06502
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	柿崎ポンプ場	施設番号	06503
		施設大分類	下水道施設
所在地	下田市柿崎100-1	施設中分類	下水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	下水道施設
設置目的	市民の生活環境の向上を図り、公共用水域の保全に資するため。	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	浜崎小学校
設置根拠	下田市下水道条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1999年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	167.17 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	343.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	343.00 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	ポンプ棟	ポンプ室		鉄筋コンクリート	2	2	167.17	343.00	平成11年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

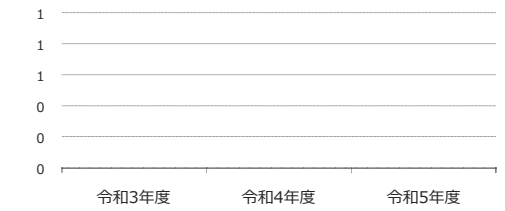
施　設　名	柿崎ポンプ場			施 設 番 号	06503
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

財 務 情 報

(千円)

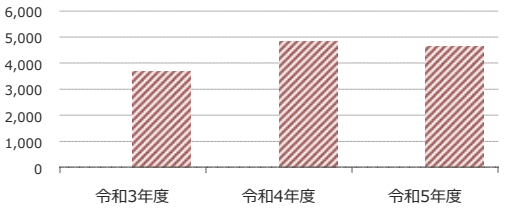
年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
光熱水費	0	0	0
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

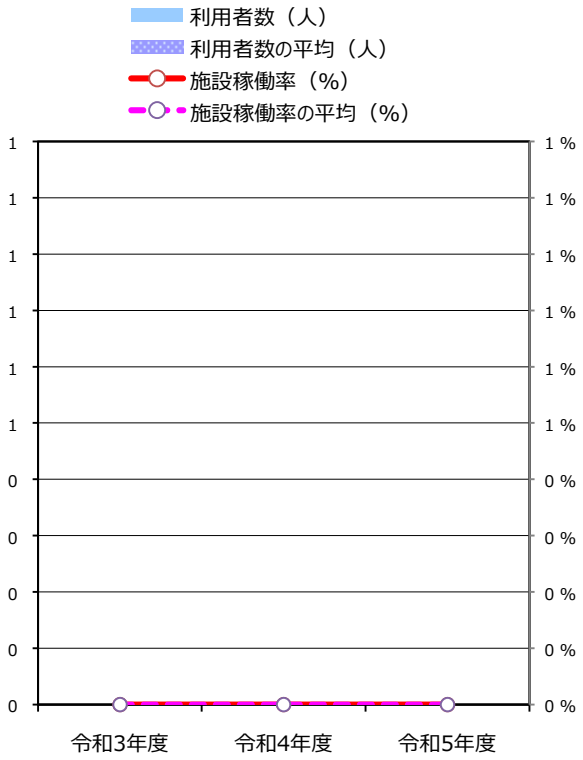


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

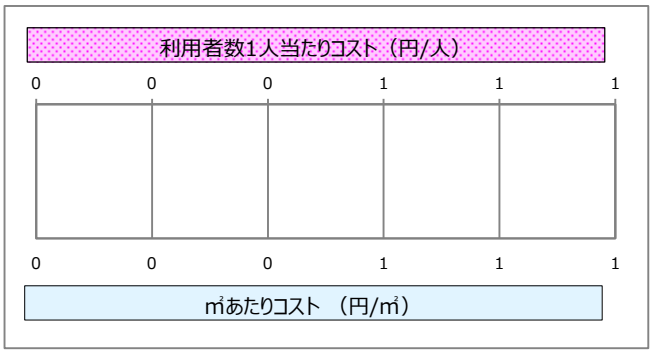
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

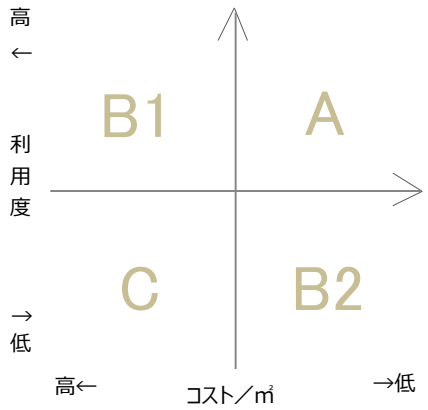
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	柿崎ポンプ場			施 設 番 号	06503
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

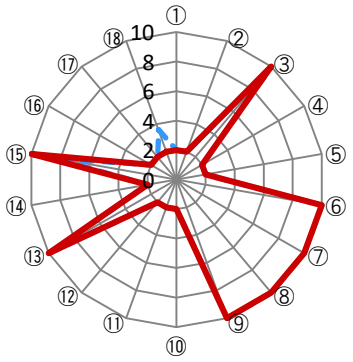
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

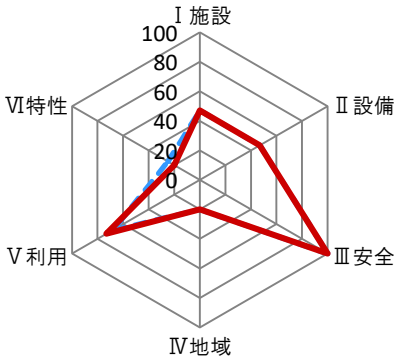
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



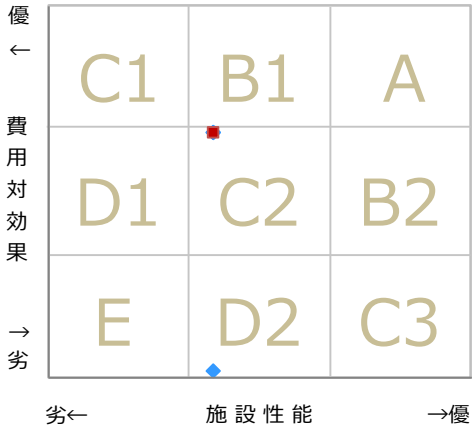
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	柿崎ポンプ場			施 設 番 号	06503
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	須崎ポンプ場	施設番号	06504
		施設大分類	下水道施設
所在地	下田市須崎1799-1	施設中分類	下水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	下水道施設
設置目的	市民の生活環境の向上を図り、公共用水域の保全に資するため。	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	浜崎小学校
設置根拠	下田市下水道条例	中学校区	下田中学校

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1992年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	145.32 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	507.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	507.00 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	ポンプ棟	ポンプ室		鉄筋コンクリート	2	2	145.32	507.00	平成4年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

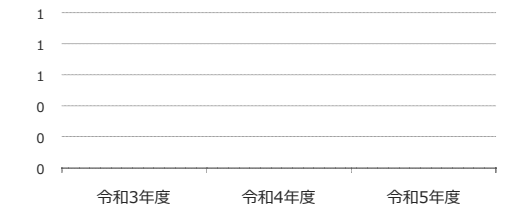
施　設　名	須崎ポンプ場			施 設 番 号	06504
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

財 務 情 報

(千円)

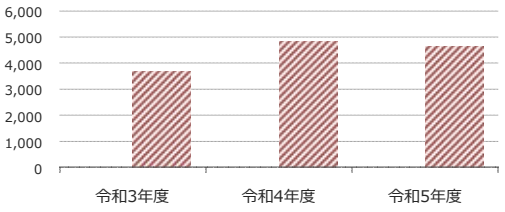
年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
歳入	0	0	0
使用許可・貸付	0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出　対前年度増減率(%)	-	-	-
総額	0	0	0
光熱水費	0	0	0
維持管理費	0	0	0
使用料及び賃借料	0	0	0
人件費	0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

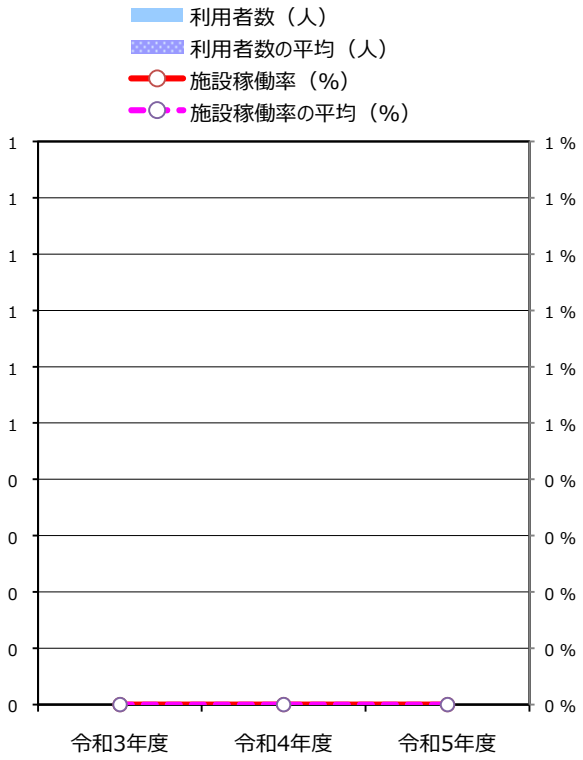


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

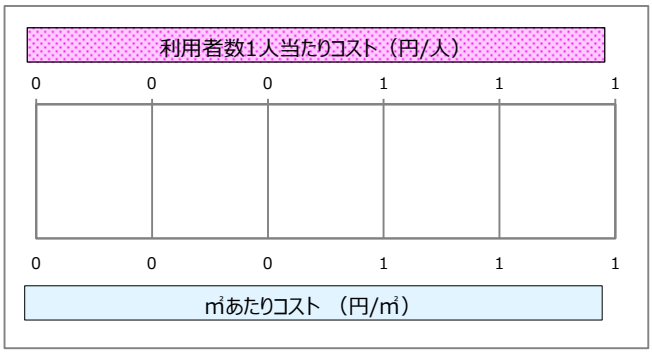
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

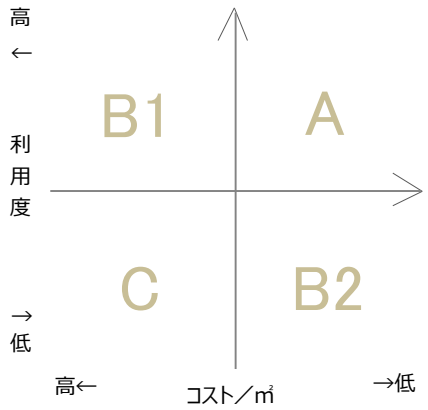
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	須崎ポンプ場			施 設 番 号	06504
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

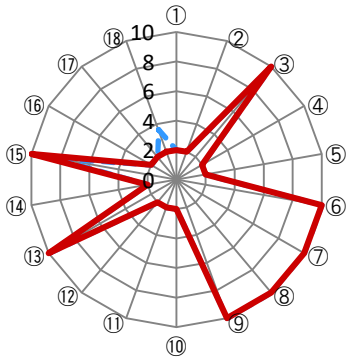
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

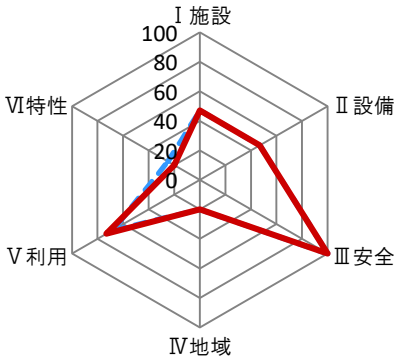
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



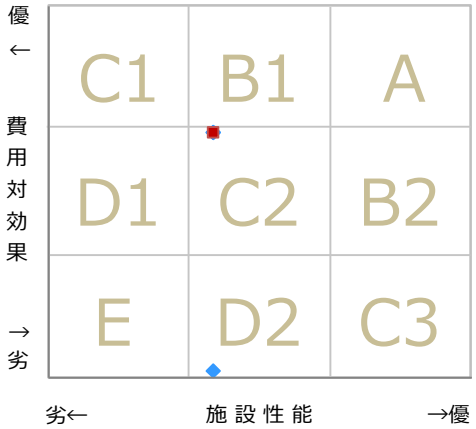
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	須崎ポンプ場			施 設 番 号	06504
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	下田市田牛漁業集落排水処理施設	施設番号	20043
		施設大分類	下水道施設
所在地	下田市田牛字長谷４６１番及び４６２番１地先	施設中分類	下水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	下水道施設
設置目的	漁業集落における生活環境の整備及び周辺水域の水質保全を図るため。	財産区分	公共用
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市田牛漁業集落排水施設の設置及び管理に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態	一部委託	供用開始日	2023年9月7日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域	その他区域		
所有者	市所有	総建築面積	㎡
敷地面積	1,408.00 ㎡	総延床面積	399.91 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数		建築面積	延床面積	建築年	耐震情報	
						地上	地下	(㎡)	(㎡)		耐震診断	改修年度
1	1	処理場			鉄筋コンクリート	1	1		399.91	平成7年		
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	下田市田牛漁業集落排水処理施設			施 設 番 号	20043
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

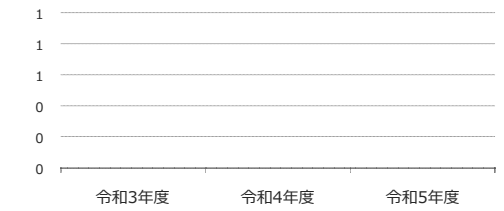
財 務 情 報

(千円)

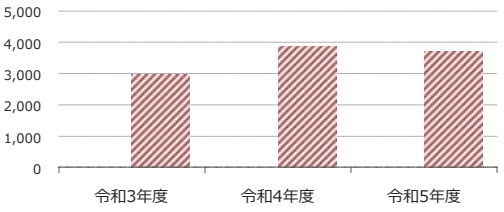
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	△ 0.6	△ 5.5
総額		2,418	2,403	2,272
歳入		2,418	2,403	2,272
使用許可・貸付		0	0	0

歳　出	対前年度増減率(%)	-	9.4	△ 26.2
総額		9,039	9,888	7,299
光熱水費		1,611	1,652	1,454
維持管理費		7,428	8,236	5,845
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



(円/㎡)　【歳出の推移】

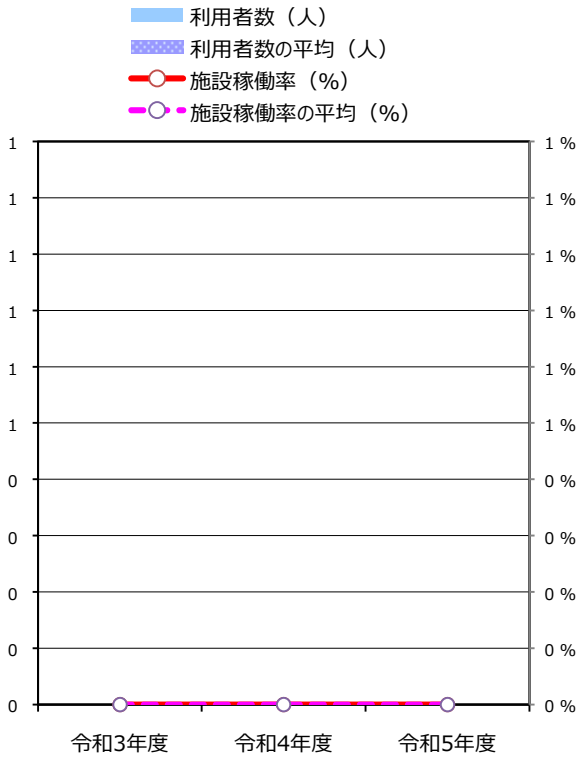


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

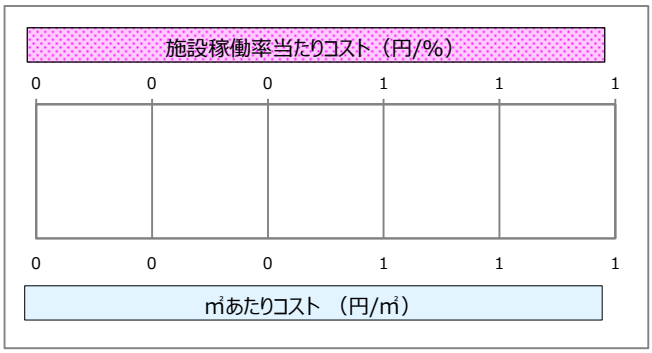
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		365	365	365
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

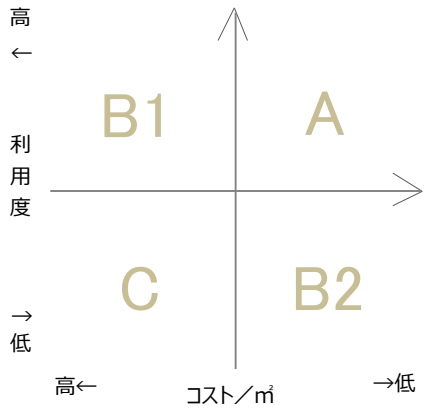
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	下田市田牛漁業集落排水処理施設			施 設 番 号	20043
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

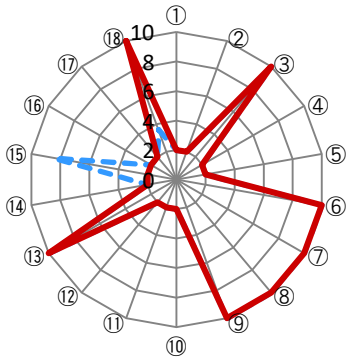
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 施設稼働率 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

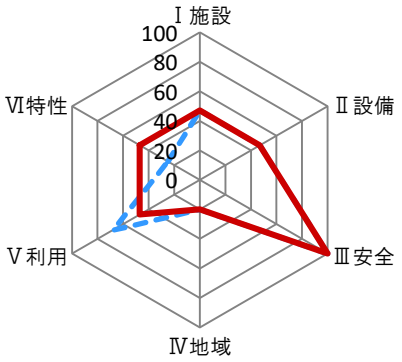
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



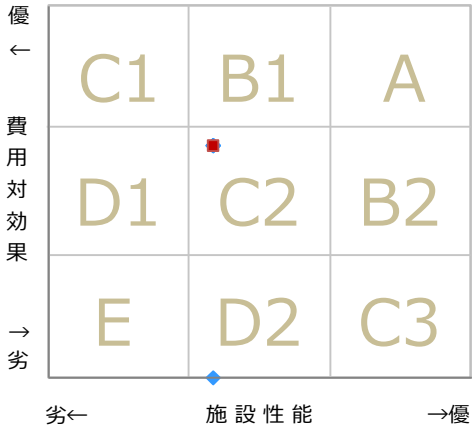
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	下田市田牛漁業集落排水処理施設			施 設 番 号	20043
施設大分類	下水道施設	施設中分類	下水道施設	施設小分類	下水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③	新耐震基準に基づく建物である。	5
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	①	１km以上	1
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③	幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	長瀬資材倉庫	施設番号	20073
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市落合562	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	資材倉庫	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	稲梓小学校
設置根拠	下田市水道事業の設置に関する条例	中学校区	下田中学校
		外観写真	

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1963年3月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	89.00 ㎡
敷地面積	㎡	総延床面積	89.00 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	89.00 ㎡

NO IMAGE

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	資材倉庫	倉庫・物置		鉄筋コンクリート	1		89.00	89.00	昭和38年	不明	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

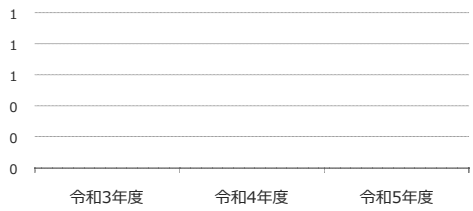
施　設　名	長瀬資材倉庫			施 設 番 号	20073
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

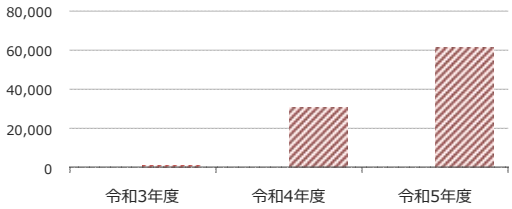
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
光熱水費		0	0	0
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

(円/㎡)　【歳出の推移】

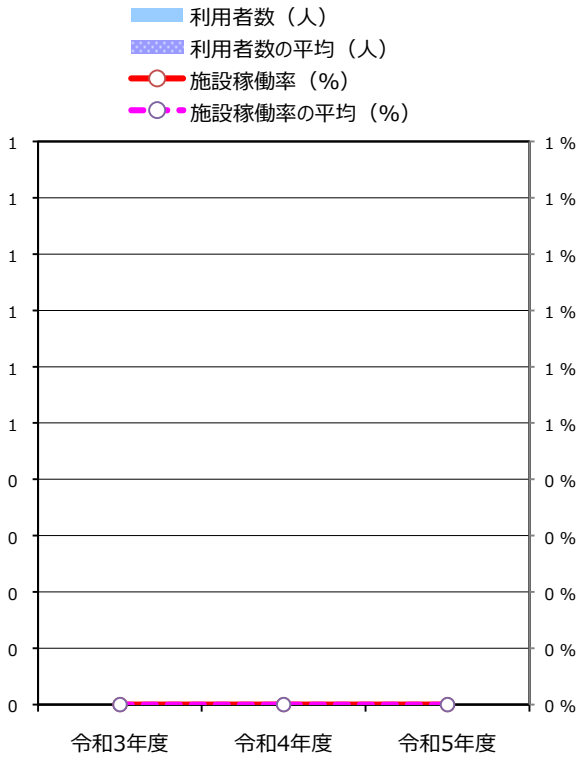


比較単位：　総額　/　施設面積　【当該施設】　【分類平均】

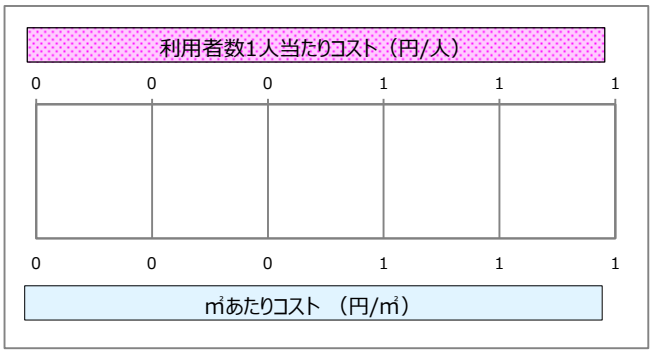
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

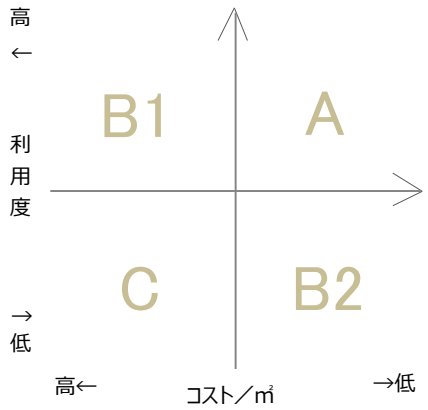
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	長瀬資材倉庫			施 設 番 号	20073
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

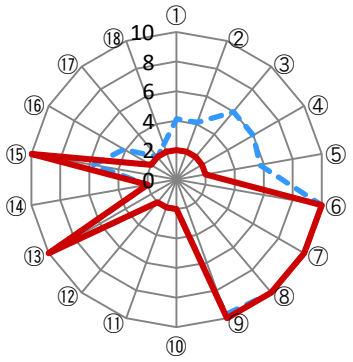
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

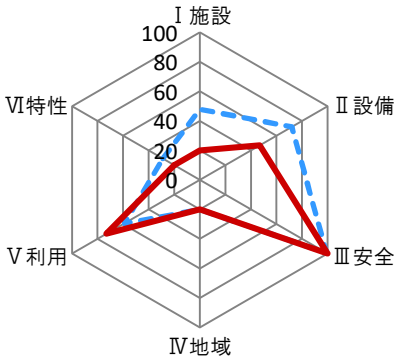
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



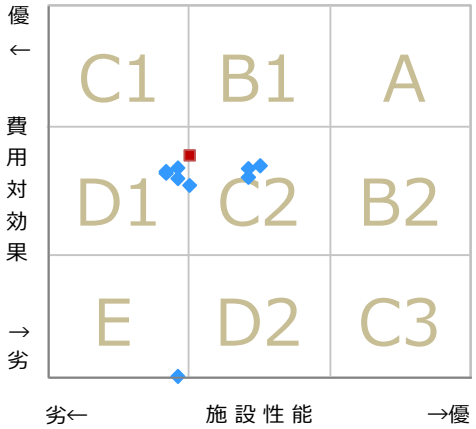
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	長瀬資材倉庫			施 設 番 号	20073
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③	500m未満	5
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施設情報

施設名称	河内水源	施設番号	20086
		施設大分類	上水道施設
所在地	下田市河内576	施設中分類	上水道施設
所管局部課	下田市上下水道課	施設小分類	上水道施設
設置目的	河内水源より水を浄化し配水するため	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	
設置根拠	下田市水道事業の設置等に関する条例	中学校区	

外観写真

■ 運営・管理情報

運営形態		供用開始日	1990年1月1日
営業時間	～	供用廃止日	
時間備考			
指定管理者			

■ 敷地・建物情報

用途地域			
所有者	下田市	総建築面積	4.71 ㎡
敷地面積	618.00 ㎡	総延床面積	4.71 ㎡
借地面積	㎡	施設面積	4.71 ㎡

■ 建物情報

No.	施設名
1	
2	
3	
4	
5	

■ 施設情報 特記事項

棟情報

No.	棟番号	棟名称	建物用途	財産区分	構造主体	階数 地上	階数 地下	建築面積 (㎡)	延床面積 (㎡)	建築年	耐震情報 耐震診断	耐震情報 改修年度
1	1	滅菌室	滅菌室		コンクリートブロック	1		4.71	4.71	平成2年	新耐震	
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

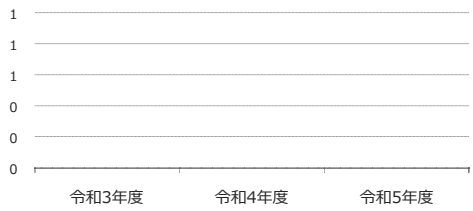
施　設　名	河内水源			施 設 番 号	20086
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

財 務 情 報

(千円)

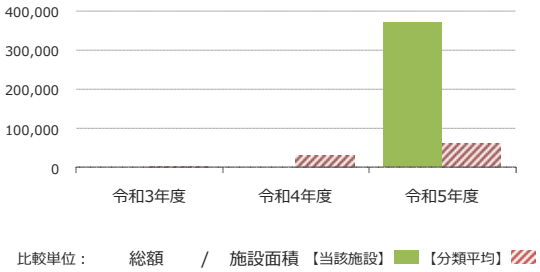
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度
歳　入	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	0
歳入		0	0	0
使用許可・貸付		0	0	0

(円/㎡)　【歳入の推移】



歳　出	対前年度増減率(%)	-	-	-
総額		0	0	1,743
光熱水費		0	0	1,743
維持管理費		0	0	0
使用料及び賃借料		0	0	0
人件費		0	0	0

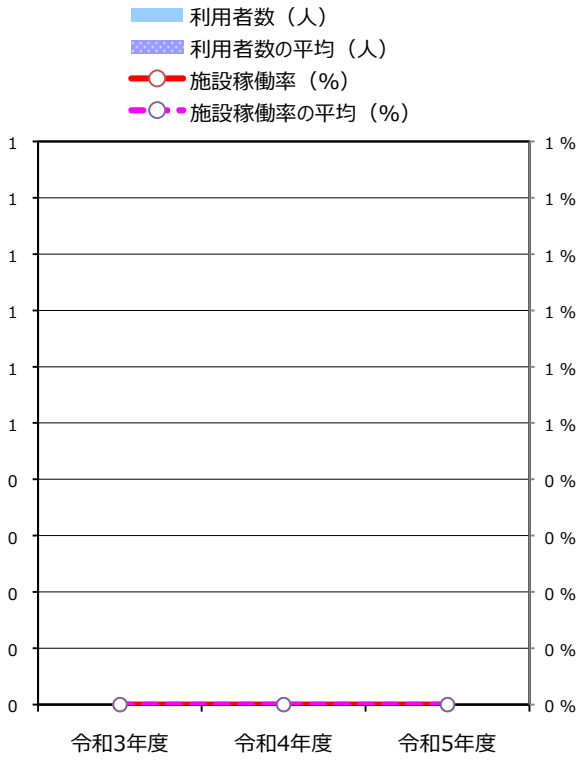
(円/㎡)　【歳出の推移】



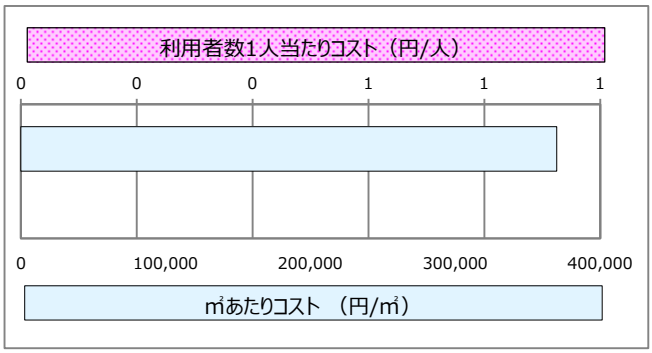
施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和3年度	令和4年度	令和5年度
年間開館日数　（日）		0	0	0
利用者数	実績値　（人）	0	0	0
	対前年度比		100.0%	100.0%
施設稼働率	実績値　（%）	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

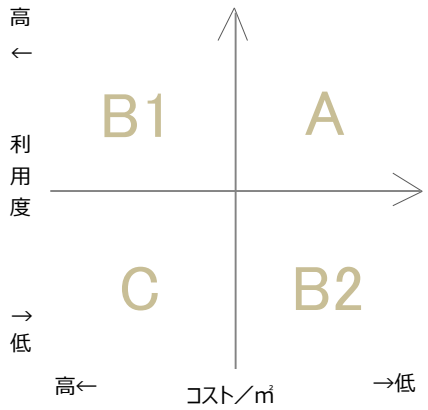
基準日　令和6年3月31日

施　設　名	河内水源			施 設 番 号	20086
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

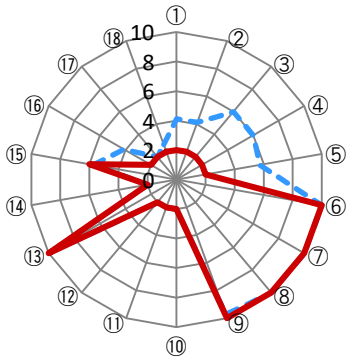
・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。
・コスト/㎡ ＝ 令和5年度 の 歳出総額 ／ 施設面積
・利用度 ＝ 令和5年度 の 利用者数 ／ 施設面積

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

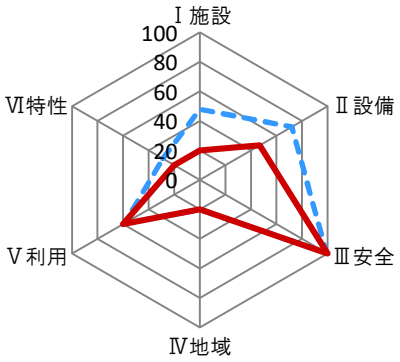
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



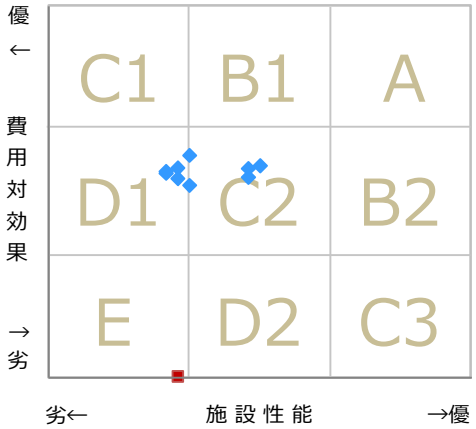
当該施設の値
比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	Ⅰ施設	Ⅱ設備	Ⅲ安全	Ⅳ地域	Ⅴ利用	Ⅵ特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設　◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日　令和6年3月31日

施　設　名	河内水源			施設番号	20086
施設大分類	上水道施設	施設中分類	上水道施設	施設小分類	上水道施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答		配点
1	Ⅰ施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	Ⅰ施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	①	過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	Ⅰ施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	①	旧耐震基準に基づく建物であり、耐震改修の実績が無い。	1
4	Ⅱ設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	①	平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	Ⅱ設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	①	過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	Ⅱ設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	③	問題は無い。	5
7	Ⅲ安全	⑦指摘事項	過去１年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③	指摘なし、又は対応済。	5
8	Ⅲ安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね５０m以内に危険物施設はありますか。	③	ない。	5
9	Ⅲ安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③	受けたことがない。	5
10	Ⅳ地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	①	評価を受けていない。	1
11	Ⅳ地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	①	利用していない。（年に１度未満の稀な活動）	1
12	Ⅳ地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	①	指定されていない。	1
13	Ⅴ利用	⑬周辺環境	施設や建物，その周辺環境（駐車場，日影，ビル風，電波障害，騒音，光害，排水，排気，廃熱等）に関して，利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③	問題指摘や影響はない。	5
14	Ⅴ利用	⑭効率性	近隣１km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	①	ない。	1
15	Ⅴ利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅，バス停）からどのくらいの距離がありますか。	②	500m以上1km未満	3
16	Ⅵ特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	①	未導入	1
17	Ⅵ特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック，手すり，スロープの設置等）への対応ができていますか。	①	未対応	1
18	Ⅵ特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	①	もっぱら特定の住民に利用されている。	1